

РЕШЕНИЕ

№ 1274

гр. София, 24.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Ирина Кюртева

Елеонора Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2019** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, с предишно наименование Митница „Столична“, чрез юрисконсулт Н. З., със служебен адрес: [населено място], [улица], против Решение от 27.08.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 17-ти състав по НАХД № 17055/2018 г., с което е отменено Наказателно постановление № 149/30.07.2018г. издадено от Началник на Митница „Столична“, с което на [фирма],[ЕИК], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал.2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 1 202, 45 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 16BG005807H0158805.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови съдебно решение, с което да потвърди издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт З., който поддържа касационната жалба и доводите в нея. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма] се представлява от адв.М. А., която поддържа депозирания отговор по предявената касационна жалба, оспорва същата, като счита решението на СРС за правилно и моли същото да бъде оставено в сила.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Ю.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Неоснователно е възражението за ненадлежно упълномощаване на юрисконсулт Н.З.. Същият е участвал в производството пред СРС като процесуален представител на ответника по жалбата, съответно, в качеството на процесуален представител на страна по делото е подал касационната жалба. Представил е и редовно пълномощно, след оставяне на касационната жалба без движение (л. 29 от делото).

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № 149/30.07.2018 г., но неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 05.08.2016 г., представител на [фирма] е подал в Митническо бюро С. - Запад за митническо оформяне МД /митническа декларация/ № 16BG005807H0158805 за поставяне на стоки под режим „едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС“ с получател [фирма], и изпращач дружество в Китай. С МД за внос са били декларирани: 13 бр. стока, 897 броя колети, 13500.500 кг. бруто тегло. Към МД е била приложена търговска фактура от 20.06.2016 г. на обща стойност 51 220.06 щатски долара. За стока № 4 в клетка № 31 на МД стоката е била описана като „диск ламелен 115 мм – 296 кашона, 59200 бр.; Диск ламелен 125 мм, 208 кашона, 41600 броя с бруто тегло /посочено в клетка № 35 7877.800 кг. на стойност 58943.25 лева. Установено е, че в клетка 33 на МД е бил деклариран код по Т. [ЕГН] относно изделията описани в клетка 31, на който съответства текстово описание в позиция 6804 – „Мелнични камъни и подобни артикули, без стойки, за мелене, дефибриране, стриване, точене, полиране, шлайфане или нарязване; камъни за ръчно точене или полиране и техните части от естествени камъни, от естествени или изкуствени агломерирани абразиви или от керамика, дори с части от други материали“ в подпозиция 6804 22 – „От други агломерирани абразиви или от керамика“ и подпозиция 50 – „От изкуствени абразиви, със свързващо вещество“, „От други материали“. Като съгласно Митническата тарифа на ЕС на този код съответства мито в размер на 0%.

Към МД за внос са били приложени сертификати със снимка на дисковете и техните спецификации. В клетка 44 на ЕАД е била описана търговска Фактура №16LYX2079/20.06.2016 г., в която стока № 4 е била описана по следния начин:

- Flap disc 115 mm A-40 – 17000 psc;
- Flap disc 115 mm A-60 – 13000 psc;
- Flap disc 115 mm A-80 – 17000 psc;
- Flap disc 115 mm A-100 – 4000 psc;
- Flap disc 115 mm A-120 – 4600 psc;
- Flap disc 115 mm A-150 – 3600 psc;
- Flap disc 125 mm A-40 – 13000 psc;
- Flap disc 125 mm A-60 – 11000 psc;
- Flap disc 125 mm A-80 – 10000 psc;
- Flap disc 125 mm A-100 – 4600 psc;
- Flap disc 125 mm A-120 – 3000 psc.

На същата дата – 05.08.2016г. митнически инспектор е извършил документна проверка, като се е запознал с представените от дружеството документи – фактури, сертификати, спецификации, разрешил вдигането на стоките. Установено е, че процесните изделия, описани в МД като стока № 4, представляват ламелни абразивни дискове с различен размер и шлифовъчни/полиращи свойства, както и че те са предназначени за поставяне в ръчни шлифовъчни машини и не са снабдени с куки или стойка като начин на закрепване. От представените пред СРС сертификати е констатирано, че дисковете имат абразивно покритие, което е закрепено чрез органично лепило или смола или комбинация от двете върху хартия, плат или влакна и съдържа алуминиев оксид.

На основание Заповед № ЗМАС-5100-137 от 25.09.2017 г. на Началник на Митница Аерогара С. е било разпоредено извършването на проверка в рамките на последващия контрол на основание чл. 84а от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза на митническа декларация (МД) за поставяне на стоки, които не са предмет на освободена доставка по ДДС с титуляр – [фирма] за периода от 25.09.2014 г. до 25.09.2017 г. от екип от митнически инспектори. От дружеството-вносител е било изискано обяснение, както и да бъдат представени документи относно процесните стоки. Дружеството представило изисканите документи, които били свързани със счетоводното отчитане на дейността му, а не с характеристиките на внесените стоки. В хода на възложената проверката и във връзка с представените при вноса документи – фактури, сертификати и др., от митническите органи е прието, че тарифното класиране на стоките, декларирани като ламелни дискове с Т. код 6804 225000 е неправилно, а стоките следва да бъдат класирани по код по Т. 6805 10000 със ставка на мито 1.7%. Предвид така приетия за коректен код по Т., респ. ставки за мито е било извършено преизчисление на митническата стойност на стоките по процесния МД, като е изчислено, че дружеството е следвало да внесе мито и ДДС в общ размер на 1 202.45 лева, от които мито в размер на 1 002.04 лева и ДДС в размер на 200.41 лева, като митническата стойност на процесните стоки била 58 943.25 лева.

Констатациите от извършената проверка са били отразени в Доклад №BG005100/1/10/08.12.2017 г. до Началник на Митница Аерогара С., с който е прието, че дружеството е тарифирало неправилно стоката. За да достигне до този извод проверяващите са приели, че ламелните дискове представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, наложени върху текстилни изделия и залепени на дискове. В доклада митническите служители са се позовали на

обяснителна бележка 4, буква „б“ към Обяснителните бележки на позиция 6804 на Хармонизираната система; както и на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС.

Във връзка с установеното от страна на митническите органи в присъствието на надлежно упълномощен представител на [фирма] е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 7/01.02.2018 г. Същият е бил предявен на надлежно упълномощен представител на [фирма]. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от страна на [фирма] не е депозирано възражение срещу издадения АУАН.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното пред СРС НП № 149/30.07.2018 г., с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 1 202, 45 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 16BG005807H0158805.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, неправилно е приложил закона, поради което е отменил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл.219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазен е двугодишният срок от извършване на административното нарушение, визиран в чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Касационната инстанция обаче не споделя мотивите на въззивния съд относно допуснатото нарушение на материалния закон при издаване на АУАН, респективно на обжалваното наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав намира за правилни изводите на митническите органи, че ламелните дискове представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, наложени върху текстилни изделия и залепени на дискове и те отговарят на изискванията за класиране в позиция 6805 „Естествени или изкуствени абразиви на прах или на зърна, нанесени върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали, дори нарязани, защити или съединени по друг начин“.

Съгласно Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, стоката следва да се класира в позиция 6805 „Естествени или изкуствени абразиви на прах или на зърна, нанесени върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали, дори нарязани, защити или съединени по друг начин“, подпозиция 6805 10 „- Нанесени само върху тъкани от текстилни материали“ и правилен тарифен номер 6805 10 00 00. На код по Т. 6805 10 00 00 се

установява, че съответства мито в размер на 1,7 % по Митническата тарифа на Европейския съюз.

Съгласно разпоредбата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, се наказва за митническа измама. А, съгласно нормата на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ за „митническа измама“ наказанието е имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания за нарушение по ал. 1, т. 1.

Настоящият касационен състав намира, че правилно е определена нарушената материалноправна норма, което отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН и в наказателното постановление. Следователно решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде постановено ново, с което обжалваното наказателно постановление бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора, основателно се явява и искането за присъждане на полагащото се юрисконсултско възнаграждение, отправено своевременно от касатора. То следва да се определи по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, при което полагащото се възнаграждение на процесуалния представител на касатора следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 27.08.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав по НАХД № 17055/2018 г., с което е отменено Наказателно постановление №149/30.07.2018г. издадено от Началник на Митница „Столична“, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 1 202, 45 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 16BG005807H0158805 И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 149/30.07.2018г., издадено от Началник на Митница „Столична“, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците /ЗМ/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 1 202, 45 лв., представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания по МД с МРН 16BG005807H0158805.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ – ТД „Югозападна“ сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: