

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15095

гр. София, 02.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разглежда дело номер **4578** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 293, ал.4 АПК.

Образувано е по искане на „БИО МАЙНИНГ“ АД с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор З. А., чрез адв. Г. от САК, за спиране на изпълнението на Заповед № РА-30-438/16.06.2021г.; Заповед №РА-30-66/24.01.2022 г. и Заповед № РА-30-484/11.05.2022 г., всички издадени от главния архитект на Столична община. Със заповедите е разпоредено по отношение на дружеството премахването на следните незаконни строежи: 1. „Стоманобетонена монолитна сграда“, находяща се в имот, с идентификатор № 22472.7450.100 по КККР, [населено място], местност „А.“, яз. „Искър“, ТП „Държавно ловно стопанство „Искър“, район „П.“-СО; 2. „Едноетажна сграда (метална конструкция с тухлени стени) – склад“, находяща се в имот с идентификатор 22472.7450.259, [населено място], яз. Искър, район „П.“ – СО, до сграда с идентификатор 22472.7450.259.2 и сеновал на територията на ТП „Д. Искър“; 3. „Едноетажна масивна стопанска сграда (за аклиматизация на дива свиня) и Едноетажна масивна сграда постройка – помощна сграда към нея“, намиращи се в имот с идентификатор 22472.7450.260 по КККР на [населено място], яз. „Искър“, район „П.“ – СО, на територията на ТП „Д. Искър“. Като фактическо основание на искането се сочи на първо място настъпването на значителна и труднопоправима вреда предвид обема на възложените дейности, което предполага наличието на значителен финансов ресурс. На следващо място се изтъква, че ако изпълнението не бъде спряно, това ще доведе до невъзможност за установяване на действителното фактическо положение. На последно място се поддържа, че сградите не са обявени за опасни или самосрутващи се и така или иначе повече от година ответникът не ги е премахнал.

Искането е инкорпорирано в искова молба, с която са предявени обективно съединени отрицателни установителни искове от „БИО МАЙНИНГ“ АД срещу Столична община, представлявана от кмета В. Т., за признаване за установено, че гореописаните заповеди не подлежат на изпълнение, в условията на чл. 292 от АПК, като е направено и особено искане за спиране на изпълнението на заповедта.

Заповедите са влезли в сила по отношение на жалбоподателя.

Съдът след като се запозна с искането, намира същото за неоснователно по следните съображения:

Предявените иски са с правно основание чл. 292 АПК, съгласно която разпоредба задължението - предмет на изпълнение, може да се оспори чрез иск само въз основа на факти, настъпили след издаването на изпълнителното основание.

Искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу вискателя по изпълнителното производство. В случая се твърдят посочените обстоятелства и са представени доказателства за направените твърдения.

Предмет на установяване с иска по чл. 292 АПК е, че макар и възникнало, изпълняемото задължение е престанало да съществува или е станало неизискуемо поради настъпването на нови факти след издаване на изпълнителното основание. Отрицателният установителен иск по чл. 292 АПК може да се подаде без ограничение във времето, преди, по време или след осъществяване на изпълнението. Преценката дали са налице нови факти по смисъла на чл. 292 АПК е въпрос по същество. С разпоредбата на чл. 292 от АПК е регламентирана възможността задължението - предмет на изпълнението да се оспори по исков ред, чрез отрицателно установителен иск, само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание. Това са фактите, относими към законосъобразността на изпълнителното основание, които не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на съответните актове, съставляващи изпълнително основание. Такива факти имат качеството на правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 293, ал. 4 АПК, подаването на иска не спира изпълнението му, освен ако съдът постанови друго и то ако в резултат от изпълнението на административен акт на ищеца бъде нанесена значителна и трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорвания е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта.

В конкретния случай жалбоподателят твърди, че ще му бъде причинена значителна или трудно поправима вреда. Не се сочат доказателства в подкрепа на изложените твърдения по влезлите в сила заповеди. В тази връзка допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може по изключение да бъде спряно от съда, ако жалбоподателят твърди и докаже наличие на различни обстоятелства, от които да се заключи, че за него ще настъпи значителна или трудно поправима вреда, извън вредата, която е съобразена от законодателя при уреждане на предварителното изпълнение на административния акт. Поради това за да мотивира искането си, жалбоподателят следваше да твърди и докаже, въз основа на обстоятелства, невзети предвид от административния орган, че за него ще настъпят вреди, извън вредите от премахване на строежите – които са законна последица на заповедта. Такива твърдения и доказателства не са ангажирани, с оглед на което и искането е неоснователно.

В конкретния случай следва да се даде приоритет на преценката на административния орган за защита на обществения интерес.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „БИО МАЙНИНГ“ АД с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор З. А., чрез адв. Г. от САК, за спиране на изпълнението на Заповед № РА-30-438/16.06.2021г.; Заповед №РА-30-66/24.01.2022 г. и Заповед № РА-30-484/11.05.2022 г., всички издадени от главния архитект на Столична община до приключване на производството по делото.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателя пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението.

Съдия: