

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6385

гр. София, 16.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в закрито заседание на 16.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **7511** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк] [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя Б. С. чрез адв.Л. К. със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.6 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0333-000118/01.06.2022г., издадена от Началник РУ С. към ОДМВР П., с която на основание чл. 171, т.2а б.“А“ от ЗДвП по отношение на собственика на автомобила – [фирма] е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на МПС – товарен автомобил „Рено Ф.“ с ДК [рег.номер на МПС] за срок от 180 дни.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0333-000118/01.06.2022г., издадена от Началник РУ С. към ОД на МВР П.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от **ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА** следното:

Искането за спиране, е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО**, като подадено в срок, от активно легитимно лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е **НЕОСНОВАТЕЛНО** по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е

необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на жалбоподателя на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая жалбоподателят излага аргументи, относно незаконосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, обсъжда наличието на основания за налагане на ПАМ, както и събраните в хода на административното производство доказателства.

Отделно е посочил, че лишаването от възможността на жалбоподателя да ползва автомобила за извършваната от него търговска дейност /предоставянето на автомобила под наем/ за срок от 6 месеца логично ще доведе до значителни и трудно поправими вреди. Конкретно не е посочено, какви приходи жалбоподателя реализира от ползването на актива до момента на спиране от движение на моторното превозно средство и респективно какъв е конкретният размер на евентуално причинените имуществени вреди и дали същите са значителни и биха ли могли да бъдат трудно поправими.

Въз основа на това може да се направи извод, че с искането за спиране изпълнението на оспорената заповед, липсват конкретни аргументи какви имуществени вреди биха настъпили от неползването му за срок от 6 месеца.

Изложените твърдения в жалбата са общи, като не би могло да се установи по какъв начин липсата на възможност конкретният товарен автомобил да бъде отдаден под наем, ще доведе до негативни имуществени последици за дейността на търговското дружество.

Изложените доводи в жалбата не водят до извода, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя от [фирма] .

По изложените съображения, съдът приема искането за неоснователно и следва да го остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София-град, 61-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк] [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя Б. С. чрез адв.Л. К. със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.б ЗА СПИРАНЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0333-000118/01.06.2022г., издадена от Началник РУ С. към ОДМВР П., с която на основание чл. 171, т.2а б.“А“ от ЗДвП по отношение на собственика на автомобила – [фирма] е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на МПС – товарен автомобил „Рено Ф.“ с ДК [рег.номер на МПС] за срок от 180 дни.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд-София-град до Върховния административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал. 1 от АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: