

Протокол

№

гр. София, 07.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Димитров, като разгледа дело номер **1686** по описа за **2013** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не се представлява.

ЗА СГП редовно призована - се явява прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са на лице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателство
удостоверение от ЗК „О.” - застрахователя на касатора. Няма да соча други
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представеното днес удостоверение изх. №
ЗК-161/15.01.2013г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Смятам, че по настоящото производство са нарушени правата на моят доверител. По призоваването за първото съдебно заседание в СРС, той е призован чрез съсед И. К., за който е посочено, че живее в апартамент 45 и е посочено плн., което не знам какво означава, може би пълнолетен. Във въпросното жилище И. К. не живее, там живеят семейство Т.. По този начин от самото начало, ние сме били лишени от правото да участваме в процеса, да представяме доказателства и да имаме активна позиция. На второто съдебно заседание К. Х. е призован чрез съпругата си, явихме се, направихме искане да се изиска справка от застрахователя относно причинените повреди по автомобила, което ни беше отказано, както ни беше отказано да ни бъде допуснат свидетел, който е пътувал с Х. в автомобила. Това е едно основание да се отмени решението на СРС и за връщане за гледане на делото от друг състав. Решението страда от съществени недостатъци. На втора страница се сочи, че К. е станал причина за ПТП, а самото решение приема като мотиви неща, които не присъстват в обжалвания акт. Никъде в НП не пише към [улица], не пише „К.“, пише Т. сервиз. Освен това в акта и в НП неправилно е приложен материалния закон. Странно е, че съдът приема, че по чл. 179, ал. 2, пр. 1 е във връзка с чл. 20, ал. 2 от ЗДвП - това не е посочено нито в акта, нито в НП. Същото важи за другото нарушение по чл. 123 ал.1, т.3, б „В“ от ЗДвП, за което санкцията е по чл.185, ал.1, т.1 от ЗДвП - това е следвало да стори административно наказващия орган. Неправилно са приложени самите текстове относно нарушението. Съдът приема противоречива констатация, в акта пише, че несъобразяването с конкретно пътно условие, това пътно условие е посочено - мокър път, съдът обаче пише в мотивите си - проливен дъжд, това е самостоятелно основание, различно от мокър път. Нарушението по чл. 20 не е посочено с точната цифрова конкретизация, кое точно предложение. Представям писмени бележки. Моля да отмените НП и да бъде върнато делото за ново разглеждане.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: