

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4169

гр. София, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **5784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], уточнена с молба от 30.08.2021г., против отказ, обективиран в писмо № към РТР18-ТД26-1520-(24)/19.05.2021г. на главния архитект на район „Т.“ на Столична община (СО). С решение № 3745/07.06.2022г. жалбата е отхвърлена.

С молба от 09.06.2022г. жалбоподателят е поискал допълване на решението на основание чл.176 АПК, като в мотивите на решението съдът се произнесе изрично относно това, че проектът за изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) XVI-25, кв.6, м. „Жилищна група – Ю. парк“, с идентификатор 68134.1004.25, следва да се изработи на основата на действащите регулационен, застроителен и кадастрален план за квартала в обхвата и според предписанията на заповед № РТР19-РД56-189/26.07.2019г. на главния архитект на район „Т.“ на СО и не е нужно проектът да се съобразява с незаконното и подземното строителство в съседните имоти. Ответникът в писмено становище заявява, че не възразява решението да се допълни в неговите мотиви, но категорично не е съгласен ИПРЗ да не се съобразява с незаконното и подземното строителство. В тази връзка посочва, че съгласно чл.115 ЗУТ се ползват данни от кадастъра, който отразява действителното състояние на имотите.

След като обсъди доводите на страните и прецени обстоятелствата по делото съгласно чл.176, ал.2 АПК, съдът в настоящия състав намира, че не е необходимо призоваване на страните в открито заседание. Намира също, че не е налице основание за допълване

на постановеното решение, тъй като с него се е произнесъл по цялото оспорване. Допълнително решение съгласно чл.176, ал.1 АПК може да бъде постановено само когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване с решението си , което има съдържанието, посочено в чл.172а, ал.1 АПК. Към него съдът излага мотиви – чл.172а, ал.2 АПК, които не подлежат на допълване на основание чл.176, ал.1 АПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], за допълване на решение № 3745/07.06.2022г. по адм. д. № 5784/2021г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: