

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

б

На именното повикване в 14.55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Л., редовно призован, се явява лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. С. Л., редовно призована, се явява лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна с приложен компакт диск, постъпила по делото на 06 април 2023 година.

ДОКЛАДВА становище от КЗЛД с приложени доказателства, постъпило в съда на 24 април 2023 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с приложени доказателства, постъпила в съда на 16 май 2023 година.

ДОКЛАДВА писмени бележки от КЗЛД, постъпили на 22 май 2023 година.
АДВОКАТ Д.: Представям заверено копие на протокол, съставен на 22 декември 2020 година за доброволно предаване на видео запис на полицаи от 01 РПУ-СДВР от жалбоподателя по делото. Същият е след датата на входиране на жалбата на А. Л. пред органа.
П. Л.: Камерите работят и понастоящем.
АДВОКАТ А.: Протоколът е неотносим.
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени и подробно описани в писмо на КЗЛД изх. № ППН01-633 (20)#37 от 20.04.2023 г., документите представени и подробно описани от процесуален представител на жалбоподателя от 16 май 2023 година, както и 3 бр. компакт диска със записи от 13 и 14 ноември 2020 година на процесните камери, заверено копие на протокола, съставен на 22.12.2020 г. за доброволно предаване на видеозапис от П. Л. на полицаи от 01 РПУ-СДВР.

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Т. А. Т., 63 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на съда, на адв. А.): Познавам жалбоподателя П. Л. и заинтересованата страна по делото А. Л. от друго съдебно наказателно дело в Районен съд София. По същото бях назначен от съда като вещо лице, за да изготвя експертиза по видео запис, нося експертизата, която представям за сведение на съда. Дъщерята на П. бе обвиняема по дело, че е напръскала със спрей детето на А. Л.. Прегледах видеозаписа, изготвих експертиза и се видя, че твърденията не отговарят на истината. В имота на братята съм бил и за друга експертиза, свързана с това какви са видеокамерите, къде са поставени и по какъв начин работят. На едно голямо дворно място са построени две къщи на двамата братя, двете къщи са една срещу друга, ето ги на снимките от експертизата. При огледа ми за изготвяне на експертизата– входът на къщата на К. е откъм къщата на П., а входът на къщата на П. не е откъм къщата на К., а от обратната страна. Към онзи момент бе изградена система с пет видеокамери с ниска разделителна способност за наблюдение на движение, тези камери към онзи момент нямаха възможност да разпознаят лице, те записваха постоянно, вързани са към дигитално устройство DVR, няма твърд диск, записите се съхраняват на вътрешна памет на DVR, за не повече от 15 дена, след изпълване на целия обем, следващият запис изтрива най-ранния такъв, което е автоматично. Целта е да се види запис, ако има събитие в близките ден-два. Не ми беше възложено като задача да изследвам видео файла и колко време се съхранява. Видеокамерите не бяха вързани за С., само за охрана имота на П. Л., но същевременно те охраняваха и хващаха входа на братя на П. и на А. Л..

Св. (на въпроси на адв. А. за входа и подхода към къщата на П. Л. и камерите, дали се виждат други помещения): Към къщата на П. и към къщата на брат му има

инсталирани две камери те са насочени и обхващат дворното място, границата между други съседи; има пътека, край оградата на съседите около метър даже и по-малко, от която се отива към входната врата, оттам е входът за къщата на П. и предполагам за брат му, по пътеката между оградата на съседите и къщата на брат му. Дали се виждат други помещения в имота на брата на П. – тогава снимах с моя телефон (от позиция къщата на П.), вижда се входна врата, малко прозорче и един прозорец с щора, но камерите са по-широкоъгълни от камерата на телефона ми. Не съм мерил разстоянието между къщите им. Едната камера е при оградата, другата - при входа на П., те обхващат дворното място и малко повече от дворното място, това съм ги написал и в експертизата, по която гледах записа. Другите камери са насочени към входа, към някакви дърва - нямам спомен, ъгълът на камерите не съм изследвал, но нямаше монитор, свързан към камерите, няма постоянен мониторинг, нямаше задача относно дали са поставени стационарно камерите, но няма джойстик, с който да се сменя ъгъла на камерите. Камерите не правеха звуков запис, само видео.

Св. на въпрос на адв. А. дали камерите са заснемали вътрешната част на къщата на брата на П.: заснех с телефона си от къщата на П. какво се вижда, но не съм имал задача какво записват и наблюдават камерите, защото нямаше монитор към тях, записите се снемат със специално приложение към този DVR, което изисква много специализирано познание, а аз тогава нямаше такава задача. Ш. камера обхваща пътеката, по която П. влиза в къщата си, това е ъгълът на заснемане, тоест ако е централизирана камерата към пътеката ще хване и цялата къща. Към онзи момент за нуждите на експертизата изгледах предоставения ми запис, на който се вижда някакъв мъж, това беше през нощта, а дворното място не е осветено, оказа се че това е бил брат на П., но аз не мога да го позная, виждат се силуети.

Св. (на въпроси на адв. А. има ли друг начин освен с видеонаблюдение да се види какво се случва на двора) : Само с камери и с човек-наблюдател. Дали могат да се манипулират камерите и записите, посоката на записване – монитор не видях, не видях и джойстик, тоест камерите са застопорени, не може автоматично да се променя от дистанция ъгъла им.

Св. на въпрос на адв. Д. когато А. и К. Л. влизат в дома си от улицата в предния двор дали ще излязат на записа от двете камери: Не съм имал такава задача, не мога да отговоря. Камерата записва и охранява оградата, входната врата и паркирана кола, оформено е нещо като гараж, камерата която е сложена зад къщата на брата на П. е насочена към входната врата и рехавата ограда, снимал съм за нуждите на експертизата с моя телефон, същото е и на камерите, през деня не съм гледал какво се вижда, това е нощната снимка, вижда се мъж с флекс, виждат се искри. Дали при отваряне на входната врата на брата на П., на А. Л. – виждат се от камерите силуети, вратата е отворена, вижда се как госпожата говори с тел. 112.

АДВОКАТ Д.: Моля свидетелят да отговори дали към 13 ноември 2020 година са работили камерите.

АДВОКАТ А.: Противопоставям се на този въпрос.

Св. (на въпрос на съда кога последно е посетил обектът): Втората експертиза защитих пред съда на 23 февруари 2022 г., тоест обектът посетих преди 23 февруари 2022 година, камерите ги имаше, но дали са работили – нямаше монитор, не ми е било и задача, трябваше да проверя къде е местоположението им. Записите, които изследвах за експертизата са от 13 ноември 2020 в 18.39 минути, дата е автоматична, но не твърдя, че е сверена с астрономическото време.

Св. (на въпрос на адв. Д. за броя камери , към момента на проверката на свидетеля, към предния двор към ул. 132): Нямам съм задача да броя камерите на П., написал съм в експертизата пет броя камери, с кабели които влизат в DVR. Не съм правил снимка къде и как са захванати камерите.

Страните: Нямаме други въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения от заинтересованата страна свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. Д. И., 66 години, български гражданин, неосъждана, без дела със страните, майка на А. Л.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси адв. Д.): Имам впечатления от 2019, когато А. и зет ми се събраха.Къщата на зет ми е до улицата, къщата на П. е в края на имота. Посещавах дъщеря ми, на рождения ми ден 03.09.2019, стана скандал, сина ми пушеше на терасата до пътеката, където мина дъщерята на П., тя изпадна в истерия, започна да го обижда, П. извика полиция, дойдоха двама полицаи; тогава разбрах за камерите, видях и мисля че са пет, те са насочени към къщата на зет ми; има един навес с 2 камери, за да се вижда кой влиза в имота, отзад на неговата къща има три камери, които гледат в къщата на К., в хола и в банята, виждат се как светят, разбрах че камерите работят, защото дъщеря ми каза да изискат записа, за да се види как П. я е ударил, П. каза че няма да даде записа. За 13 ноември 2020 година, гледах запис на който бият зет ми, по дело съдът го предостави на зет ми и на дъщеря ми. На 05 март 2021 година камерите работеха, бях там, П. се качи на навеса, за да ги нагласи, беше вечер 22.30 и 23.00 часа; Снемани са ми обяснения и в полицията, веднъж отидоха на почивка, имах ключ от къщата на зет ми и дъщеря ми, за да поливам цветята, след няколко дни ме извикаха при кварталния, в 01 РПУ, имало запис и оплаквания, че външни лица влизат в имота им, че П. и семейството му са обезпокоявани.

Св.(на въпроси на адв. А. как свидетелката е разбрала за наличие на видео записи на сочените по-горе дати и дали тя се е видяла на видеозаписите, дали е видяла и други записи освен предоставените по дело 5337/2021 на СРС): Виждам видео камери, стана скандал, дойдоха полицаи, те казаха че камерите работят, и сега камерите също работят, виждала съм записи по делата, П. бие К., Б. пръска детето, това е предоставено на съда. Няма друг начин П. да стигне до къщата си, той минава покрай къщата на К., разстоянието между двете къщи е 20-30 метра, а пътеката е широка един метър (между оградата и къщата на К.), входът на къщата му е от задната страна, не от лицевата страна,не от улицата, вижда се от страната на П. и пътеката, и входа, но не съм ходила към къщата на П., нито към входната им врата; за видимостта от къщата на П. и дали е препречена от къщата на К. – една част може би, защото къщата на зет ми е пред неговата, от къщата на П. не се вижда гаража, няма как да се види.

Страните: Нямаме други въпроси.

АДВОКАТ А.: Поддържам искането за видеоекспертиза.

АДВОКАТ Д.: Държим да гледаме записа от 13 ноември. Моля вещото лице да отговори дали при отваряне на входната страна на К. Л. се вижда и антрето, стълбите

към входната врата , банята и дали от предните камери се виждат кога влизат и излизат хора. В съдебните заседания отсъстват представители от КЗЛД, установих, че по преписката с тяхна номерация липсват листове 124, 125 и 126, моля да задължите същите да се представят по делото.

АДВОКАТ А.: Моля да поделите разноските за експертизата.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя и на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представят доказателства за внесени разноски за вещо лице, както следва от жалбоподателя – в размер на 200 лева, и от заинтересованата страна – в размер на 150 лева.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок да формулират допълнителни задачи за видеотехническа експертиза. Вещо лице съдът ще определи в закрито заседание УКАЗВА на КЗЛД да представят по делото заверени копия на л. л. 124, 125 и 126 от представената по делото преписка.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото 17/07/2023 година от 13,30 часа, за която дата и час жалбоподателят и заинтересованата страна са уведомени лично и чрез процесуалните си представители в съдебно заседание, ответникът - по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: