

РЕШЕНИЕ

№ 16536

гр. София, 14.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е във вр. с решение № 8421 от 08.07.2024 г. постановено по адм. дело № 865 по описа за 2024 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 7808 от 14.12.2023 г. на АССГ по адм. дело № 8229 по описа за 2023 г., с което е отменил по жалбата на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] решение № Ж-569/06.07.2023 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на „АДИС“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД и е върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ВАС е отменил решението на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, с оглед на което е било образувано настоящото адм. д. № 7469/2024 г. по описа на 7 състав, III отделение. В решението си ВАС е приел, че оспореният акт следва да бъде отменен, поради допуснато от съда съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като е пропуснал да установи причините за преустановяване на електрозахранването в собствения на „АДИС“ ЕООД апартамент, както и че се обсъждат доказателства, които не се съдържат в административната преписка.

Образувано е по жалба на „Агенция дипломатически имоти в страната (АДИС) ЕООД, ЕИК: [ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от инж. П. Г., чрез гл. юрк. Б. О. срещу решение № Ж-569/06.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на АДИС

ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

В жалбата са изложени твърдения, че административният акт е издаден при съществено нарушение на материалноправните норми, като се позовава на разпоредбите на чл. 123 и сл. от Закон за Енергетиката (ЗЕ). Визира се, че „АДИС“ ЕООД не може да отговаря за чужди задължения, за които няма издаден изпълнителен титул срещу дружеството. Позовава се на изтекла погасителна давност, тъй като няма данни давността да е била прекъсвана. Цитира съдебна практика. Моли съда да отмени обжалваното решение и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне.

Жалбоподателят, редовно призован, чрез юрк. О. поддържа изложеното в жалбата. Оспорва факта, че в писмо от 03.12.2024 г. (л. 46 от делото) са отразени неверни твърдения, че дружеството-жалбоподател има задължения за електроенергия в момент, в който електроснабдяването е било спряно и без да има открита партида за електроенергия. Претендира разноски по делото.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Н., счита жалбата за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всяка една от трите инстанции. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна- „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, не се явява и не се представлява. Заинтересованата страна- „Електрохолд Продажби“ ЕАД, редовно призован, не се явява и не се представлява. Представено е становище по същество на спора, в което се твърди законосъобразност на административния акт. Претендира разноски. В размер на 150 лв.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно, че между „АДИС“ ЕООД като наемодател и М. Ц. като наемател е сключен договор от 14.08.2015 г. за отдаване под наем на имот, представляващ апартамент № 8, находящ се в [населено място], [улица], ет. 4. Със Заявление за продажба на електрическа енергия от 18.12.2013 г. партидата за електрическа енергия е била пререгистрирана на името на М. Ц.. Наемният договор е прекратен и имотът е освободен на 06.12.2017 г.

С писмо изх. № И-99-834/08.12.2017 г. дружеството е отправило искане до „ЧЕЗ Електро България“ АД („Електрохолд Продажби“ ЕАД) да се смени титулярът на партидата. Поради неплатена консумирана от наемателката електрическа енергия, електрозахранването на имота е спряно от „Електрохолд Продажби“ ЕАД. АДИС ЕООД е уведомено с писмо рег. № Б-99-989/12.09.2022 г. за неплатената електрическа енергия и наличието на непогасени суми по договор за продажба на електрическа енергия с клиентски номер 310212230270.

От дружеството са изпратени писма до „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Последвала е писмена кореспонденция между жалбоподателя и електроснабдителното дружество, съгласно която „Електрохолд Продажби“ ЕАД счита, че за неплатените задължения е налице солидарна отговорност и че за възстановяване на снабдяването с електрическа енергия всички задължения трябва да бъдат платени.

Във връзка с подадена от „АДИС“ ЕООД жалба с вх. № Е-04-38-5/22.03.2023 г. до КЕВР е образувана административна преписка.

С писма, постъпили в КЕВР електроразпределителното и електроснабдителното дружества са изложили своите становища по жалбата. В резултат на развитото се административно производство е издадено процесното решение № Ж-569/06.07.2023 г., с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на „АДИС“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

Решението е връчено на жалбоподателя на 12.07.2023 г., а жалбата срещу него е подадена на 26.07.2023 г.

В настоящото производство и в изпълнение на указанията дадени в решение на ВАС е приета административната преписка, както и допълнително представените доказателства от „Електрохолд продажби“, а именно: писмо от 03.12.2024 г. (л.24), молба до частен съдебен изпълнител М. Б. (л.26) молба от „ЧЕЗ Електро България“ АД до частен съдебен изпълнител, постъпилите суми по образуваното изпълнително дело да се превеждат по посочената сметка (л.29), изпълнителен лист от 08.05.2019 г. (л. 30 и л. 31), Удостоверение за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки (л. 34), фактури от 30.11.2017 г.(л. 39), 31.12.2017 г. (л. 40) и от 31.01.2018 г. (л. 42).

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-569/06.07.2023 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган в установената от закона форма. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдител, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и видно от извлечение от протокол № 217/06.07.2023 г. е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Съгласно ТР № 4 от 29.01.2013 г. по т.д. № 4/2012 г. на ОСГТК на ВКС прекъсването на снабдяването с електроенергия в нарушение на предпоставките, предвидени в закона /чл. 122 - 124 от Закона за енергетиката/ и в общите условия е неизпълнение на договора /снабдяването с електроенергия е определено в закона като услуга в обществен интерес и доставката се осъществява по силата на договор/.

Общественият доставчик на електрическа енергия следва да носи отговорност за причинени вреди на потребителите на електрическа енергия вследствие преустановено подаване на електроенергия и когато това преустановяване е извършено от обществения доставчик по нареждане на крайния снабдител в хипотезата, предвидена в чл. 53 от ОУ на Д. при общите предпоставки за отговорността съгласно глава единадесета на ОУ на Д. и по- специално чл. 49. Определящо за отговорността е, че потребителите са останали без електрическа енергия по вина на доставчика.

Действително, съгласно чл. 123, ал. 1 ЗЕ електроснабдителното дружество има право да преустанови временно снабдяването с електрическа енергия на крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договора за продажба на електрическа енергия, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия, но това касае текущи потребители на електроенергия за определен обект. Последващи такива за същия обект не могат да бъдат лишавани от електроснабдяване по съображения за наличие на гражданскоправен спор между доставчика и предходния потребител. Посоченият гражданскоправен спор следва да бъде разрешен по предвидения в закона гражданско правен ред в този смисъл решение № 1281 от 03.02.2021 г. по

адм. дело № 1244/2020 г. по описа на ВАС, III отделение).

В тази връзка по делото се установи, че клиент на електроразпределителното дружество за обекта в периода от 26.10.2017 г. до 23.01.2018 г. е М. Ц.. Съгласно представените 3 броя фактури с номера, [ЕГН]/31.12.2017г.; [ЕГН]/31.01.2018г. и [ЕГН]/30.11.2017г., безспорно се установи, че вземането на „Електрохолд Продажби“ ЕАД е срещу длъжника М. Т., а не срещу „АДИС“ ЕООД. Това обстоятелство се потвърждава и от влязлото в законна сила Решение № 47985/22.02.2019г., постановено по гр.д. № 42278/2018г., 77 с-в, по описа на СРС, на 03.04.2019 г., в което по никакъв начин дружеството - жалбоподател АДИС ЕООД не е било обвързано с осъдителен петитум или мотивите на решението, като не е ангажирана и солидарната отговорност на дружеството. От представените по делото два броя изпълнителни листа е видно, че е осъдено лицето М. Т. Ц. да заплати сумата от 420,13 лв. – главница за използвана и неизплатена електрическа енергия за периода от 26.10.2017 г. до 23.01.2018 г. по издадените фактури, описани по-горе и сумата в размер на 7,89 лв. лихва за забава. Едва от 01.11.2022 г. партията е регистрирана на „АДИС“ ЕООД. Поради това съдът, счита, че когато е установено /както в случая има влязло в сила съдебно решение/, че потребителите нямат изпълнено задължение за заплащане дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия, то е безспорно, че те са изправна страна по сключения договора за продажба на електрическа енергия и въпреки това доставчикът е преустановил снабдяването с нея, поведението на последния следва да бъде оценено като виновно по смисъла на приетите от страните Общи условия и той да понесе отговорност за неизпълнение на задължението си за пренос на енергия до крайния потребител.

По отношение на твърдението в жалбата за изтекла погасителна давност, съдът приема следното: Съгласно разпоредбата на чл. 116 от ЗЗД давността се прекъсва с признаване на вземането от длъжника; с предявяване на иск или възражение или на искане за почване на помирително производство или с предприемане на действия за принудително изпълнение, напротив от представените доказателства се установи, че има дело, което е заведено срещу предишния титуляр на партията М. Ц., поради което на основание чл. 125, ал. 1 от ЗЗД прекъсването и спирането на давността срещу един солидарен длъжник не произвежда действие спрямо останалите съдължници. От доказателствата по делото се установява, че възражение за изтекла давност е направено на 13.12.2022 г. В Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г., ОСГК на ВКС приема, че вземанията на топлофикационни, електроснабдителни и водоснабдителни дружества, както и на доставчици на комуникационни услуги са периодични плащания по смисъла на чл. 111, б."в" ЗЗД и за тях се прилага тригодишна давност. Доколкото срокът за заплащане на потребената електрическа енергия е едномесечен, то и давността за последното констатирано задължение е започнала да тече на 23.02.2018 г. и е изтекла на 23.02.2021 г. Следователно, към датата на възражението – 13.12.2022 г. и доколкото няма данни давността да е прекъсната съгласно чл. 116 от ЗЗД- както беше установено по делото така и не бяха представени доказателства за образувано именно срещу АДИС ЕООД изпълнително дело или наличие на влязло в сила съдебно решение, то и задължението е недължимо, което води до незаконосъобразност на отказа да бъде възстановено електрозахранването.

Съдът следва да посочи, че съобразно общите правила на доказване по чл. 154 от ГПК, в тежест на „Електрохолд Продажби“ ЕАД е да докаже при условията на пълно и главно доказване твърденията си за дължимост на суми за потребена електрическа енергия. От своя страна, твърдението за погасяване на вземанията на „Електрохолд Продажби“ ЕАД по давност, се упражнява именно чрез възражение, като не е задължително това да стане чрез завеждането на иск пред съд, поради което и същото е следвало да бъде обсъдено от административния орган, както и от доставчика.

По гореизложените съображения съдът намира, че КЕВР е постановила незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а– преписката трябва да бъде върната на КЕВР за постановяване на решение в съответствие с гореизложените мотиви.

При този изход на спора и предвид направеното от жалбоподателя искане, в негова полза следва да се присъдят направените по делото разноски. На основание чл. 24 от Наредбата за правната помощ, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК на ищеца следва да се присъди сумата от 200 лв.- юрисконсултско възнаграждение, за защита по адм. дело № 8229/2023 г., 71 с-в по описа на АССГ, сумата от 200 лв. юрисконсултско възнаграждение, за защита по адм. дело № 865/2024 г., сумата от 200 лв., Трето отделение, по описа на ВАС и юрисконсултско възнаграждение, за защита по адм. дело № 7469/2024 г., Трето отделение, по описа на АССГ, както и заплатена държавна такса в размер на 50 лв.- общо разноски в размер на 650 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 7 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от инж. П. Г., чрез гл. юрк О. решение № Ж-569/06.07.2023 г. на КЕВР, с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на АДИС ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на Комисия за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД сумата от 650 лв., представляваща съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: