

РЕШЕНИЕ

№ 4156

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7344** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 94-А-133/24.07.20г на М. Ю. Ч. от [населено място] и с проц.представител адв. Н.Й. против Заповед № ЧР-П-19/08.07.20г на Министъра на икономиката, с която на осн. чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се сочи, че заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, както и постановена в противоречие с целта на закона, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Сочи се, че документите от адм.преписка,цитирани и послужили за издаване на заповедта/относно промяна в длъжностното разписание,в сила от 15.07.20г/, не са били връчени на жалбоподателя, с което е нарушено правото му на защита. Заповедта е и немотивирана, като по този начин е нарушен и чл.12 ал.1 от АПК.От 2016г и до датата на заповедта общата щатна численост на ГД"ЕФК" е 222 бр, като не е променяна. Жалбоподателят е дър.експерт в отдел "ПД" на тази ГД, като ответникът е упражнил превратно правомощията си и оперативната си самостоятелност /по целесъобразност да преструктурира администрацията/, като единствено с цел освобождаване на жалбоподателя от длъжност е направена промяна в дл.разписание,която не е била обективно необходима.В съд.заседание жалбоподателят лично и с адв.Й. поддържа жалбата си.В писмени бележки се допълва, че промяната в дл.разписание е направена без предварителен функционален анализ на засегнатите звена, като е необоснована.През 2019г и 2020г е увеличен броя съд.дела, водени от ГД"ЕФК", но работата в отдел "ПД" също и не е ясно защо се намалява щатната му

численост. В отдела има 5 бр. служители с юридическо образование/трима са гл.експерти/, като те са могли да осъществяват проц.представителство пред съд и не е било нужно закриване на щат.По ЗДСл не се извършва подбор както по КТ, но ответникът е длъжен да мотивира акта си и той да е в съответствие с целта на закона.Моли се Съдът да не уважава възражението на ответника за прекомерност на адв.хonorар, заплатен и претендиран от жалбоподателя.

Ответникът Министър на икономиката се представлява от юрк.Й.-К., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, оспорва като прекомерен и адв.хonorар на жалбоподателя, не претендира разноски. В писмени бележки се сочи, че е било променено щатното разписание на отдел "ПД", като от 23 бр- щатът е намален на 22 бр. и е освободен само жалбоподателя.Щатната бройка е прехвърлена към друг отдел /отдел "ИП"/, поради нарастнал обем на работата, изискваща правна квалификация.Заповедта е мотивирана с промяната в дл.разписание/не е нужна друга мотивировка/, като отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК и е надлежно връчена на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по АПК и ЗДСл, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Заповед № ЧР-П-19/08.07.20г на Министъра на икономиката, на осн. чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на Ч./ дър.експерт в отдел "Програмиране и договаряне" в Главна Дирекция "Евр.фондове за конкурентноспособност"/, поради съкращаване на длъжността, считано от 15.07.20г, като заповедта е връчена срещу подпис на 09.07.20г.Ч. е назначен първоначално със Заповед № ЧР-Н-11/12.01.11г на М-ра на икономиката, последното му преназначаване е по Заповед № ЧР-И-608/26.03.20г, като е бакалавър по специалност "европеистика".Последната подписана от него дл.характеристика е от 11.03.20г, като видно от нея-няма правомощия или задължения да осъществява проц.представителство /което е обяснимо с оглед липсата на юридическо образование-бел. на Съда/.

Заповедта е издадена въз основа Доклад № 93-00-1146/02.07.20г на Гл.Секретар на МИ и Заповед № РД-16-525/02.07.20г на М-ра на икономиката за промяна в дл.разписание на МИ-в сила от 15.07.20г. Видно от Доклад № 93-00-1146/02.07.20г, Гл.Секретар на МИ предлага на М-ра на икономиката да се извърши, считано от 15.07.20г структурна промяна в част от административните звена на МИ, в т.ч. и в ГД"ЕФК"/със щат 222 бр. /, както следва: да се запази щатната численост на ГД, но да се направи вътрешно преразпределение на щатове между два отдела, с цел осигуряване нарастналата нужда от проц.представителство пред съд на МИ.Промяна следва да е: в отдел "ПД"/в който е и Ч./ щатът се намалява от 23бр. на 22 бр/намалението е от 7бр. на 6бр. дър.експерти-какъвто е жалбоподателя/, като освободеният щат от този отдел се прехвърля в отдел "Изпълнение на проекти" /чийто щат от 108 бр. ще стане 109 бр/, и по-специално в неговия сектор "Проц.представителство" /чийто щат от 9бр. ще стане 10бр., като новият щат се създава за гл.експерт с юридическо образование, който ще осъществява проц.представителство на МИ пред съд/. Въз основа на Доклада и точно според неговите предложения, Министърът на икономиката издава Заповед № РД-16-525/02.07.20г за промяна в дл.разписание на МИ-в сила от 15.07.20г/неразделна

част към нея е утвърдено ново дл.разписание/.

Видно от писмо от 30.09.20г на ответника до Съда, Главна Дирекция “Евр.фондове за конкурентноспособност” е Управляващ орган по Оперативна програма “Иновации и конкурентноспособност” и Оперативна програма “Инициатива за малки и средни предприятия” за програмен период 2014-2020г, като е нова структура/в сила от 18.06.19г/, обвързана с констатации и препоръки на ИА “Одит на средствата от ЕС” и на Сметната палата.Промяната в дл.разписание на ГД”ЕФК” е в съответствие с чл. 14 ал.2 от НПКДА, като е обоснована с промяна в обема на работа/нарастнала необходимост от служители с юридическо образование/.Преди изготвянето на Доклада на Гл.Секретар не е извършван функционален анализ на администрацията на МИ, тъй като такъв не е норм.изискуем.

Видно от представените от ответника доказателства/по доказ.искания на жалбоподателя/: към 02.07.20г в отдел “ПД”/в който е Ч./ с щат 23 бр. има незаети 1 бр. щат -за “Началник отдел”, а в отдел “ИП” с щат 108 бр. и респ. в неговия сектор “Проц.представителство” с щат 9бр. -няма незаети щатове/и към 08.07.20г е така;/ годишната .оценка на Ч. за последната 2019г е “изключително изпълнение”; сектор “Проц.представителство” на отдел “ИП” е с щат 8бр от 18.06.19г, щат 9бр. от 01.08.19г и щат 10бр. от 15.07.20г; сектор “Проц.представителство” осъществява проц.представителство на ГД”ЕФК” в качеството ѝ на Управляващ орган по Оперативни програми, като през 2019г са водени пред съд 98 дела, а през 2020г-над 300дела; в отдел “ПД”/в който е Ч./ има 5 бр. служители с юридическо образование към 15.07.20г, като от тях само двама са с дл.характеристики, изискващи юридическо образование/единият обаче е на трудово правоотношение, а не на служебно/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган/органът по назначението/, в кръга на предоставените му по закон/ЗДСл/ правомощия.Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59 от АПК, респ. По спец. ЗДСл, вкл. Фактически и правни основания. Фактическото основание е посочено- “съкращаване на щата”, като в заповедта е направена в допълнение и препратка в тази връзка - към Доклад № 93-00-1146/02.07.20г на Гл.Секретар на МИ и Заповед № РД-16-525/02.07.20г на М-ра на икономиката за промяна в дл.разписание на МИ-в сила от 15.07.20г.Съгл. съд.практика- допустимо е факт. основания да се съдържат в документи от адм.преписка.

Съдът намира заповедта за проц. и мат.законосъобразна, по следните съображения:

1/ Всички възражения на жалбоподателя са във връзка с липсата на обективна необходимост да се променя дл. разписание и че то е променено единствено с цел да бъде освободен жалбоподателя.При промяната на дл. разписание обаче ответникът действа в условията на оперативна самостоятелност и Заповед № РД-16-525/02.07.20г на М-ра на икономиката за промяна в дл.разписание на МИ-в сила от 15.07.20г., е окончателна, като не подлежи на съд.контрол/вкл. дали и защо е нямало функц.анализ/. Независимо от това, че промяната в щата не подлежи на съд.контрол, Съдът констатира от доказателствата по делото, че е била обоснована необходимостта от увеличаване щата на служителите в сектор “Проц.представителство”/ с оглед тройно нарастналия брой съд.дела до средата на 2020г в сравнение с цялата 2019г/, а жалбоподателят няма юридическо образование/ако изобщо се разсъждава на плоскостта могло ли е да бъде преназначен в сектор “Проц.представителство”/.

2/ Промяната в дл.разписание е в рамките на друго адм.производство, приключило с издаването на окончателна Заповед № РД-16-525/02.07.20г и предшестващо процесното адм.производство/по прекратяване на служ.правоотношение въз основа на вече промененото дл.разписание/.Следователно Докладът и Заповедта за промяна в дл.разписание не са част от процесното адм.производство и не е било необходимо да бъдат връчвани на жалбоподателя преди освобождаването му/или след това/. Правото на защита на лицето не е било нарушено по никакъв начин поради невръчването на Заповедта на Министъра за промяна в дл.разписание, още по-малко поради невръчването на Доклада, обосновал промяната в дл.разписание.В процесното адм.производство са били изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая/чл. 35 от АПК/, като наличието на фактическото основание “съкращаване на щата” не се оспорва от жалбоподателя. При наличието на този безспорен факт-съкращаване на щата, заповедта не би могла да се явява издадена без фактическо основание. Правилно в нея е посочено и относимото на фактите-правно основание по чл. 106 ал.1 т.2 от ЗДСл.

3/ Съдът е указал на страните, че е неотносимо към спора кой и как е бил назначен впоследствие на новооткрития щат в сектор “Проц.представителство”, както и че по ЗДСл не се прави подбор /като по КТ/ и респ. е без правно значение какви са атест.оценки на жалбоподателя и колегите му/дър.експерти в същия отдел/.

4/ Без правно значение е и дали и колко служители в неговия отдел имат по принцип юридическо образование, щом то не е изискване, а само възможност за заемане на длъжността според дл. им характеристики. Само за двама от отдела му има зад.изискване за юридическо образование по дл.характеристика, което обаче също е без правно значение- след като те не осъществяват по дл.характеристика проц.представителство на ГД пред съд или задълженията им по дл.характеристика са различни от тези на служителите в сектор “Проц.представителство”.

Съдът намира, че заповедта не противоречи и на целта на закона, не са нарушени осн.принципи на АПК, като не се констатира превратно упражняване на власт от ответника в рамките на проц.адм.производство/като Съдът пак ще подчертае, че адм.производство по промяна в дл.разписание е отделно,приключило,необжалваемо и предшестващо процесното/.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси, но той не претендира такива.

Водим от горното и на осн. Чл. 172 ал.1 е 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 94-А-133/24.07.20г на М. Ю. Ч. от [населено място] против Заповед № ЧР-П-19/08.07.20г на Министъра на икономиката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: