

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6344

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **3835** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Д. Е. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място] чрез адв. А. И., против Министерство на вътрешните работи, за причинени имуществени вреди в размер на 11914,40лв., представляващи полагащите му се осем заплати за периода от 27.05.2017г. до 25.01.2018г., включващо основното месечно възнаграждение и допълнително такова по чл.178, ал.1 и чл.181 ЗМВР, ведно със законната лихва от 27.05.2017г. до окончателното изплащане.

В срок, от ответника МВР е депозиран писмен отговор, в който излага доводи за недопустимост на иска, твърдейки че МВР не е надлежен ответник по така формулираната искова претенция. Твърди, че надлежен ответник следва да е Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР, която е самостоятелно юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 ЗМВР.

Така наведеният довод за недопустимост на иска, съдът намира за неоснователен.

Пасивната процесуална легитимация, наред с интереса от защита, процесуалната правоспособност на страните и подведомствеността на делото на съдилищата, представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка за самото съществуване на правото на иск. Допустимостта на иска, обусловена от липсата на отрицателни процесуални предпоставки и наличието на положителни такива, се преценява от съда въз основа на фактическите твърдения на ищеца, обективирани в исковата молба. Ищецът е посочил като надлежен ответник МВР, който отговаря на изискванията на чл.205, ал.1 АПК(качеството на ЮЛ), поради което е процесуалноправно легитимиран да отговаря по предявения иск. Изследването на въпроса дали именно посоченият от ищеца ответник е накърнил претендираното от ищеца материално субективно право, ще даде отговор на въпроса за материално правната легитимация по иска, която обаче би обусловила основателност,

респективно – неоснователност на предявения иск, но не представлява условие за неговата допустимост.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения:

Претендира се обезщетение за имуществени вреди в размер на 11914,40лв., представляващи полагащите му се осем заплати за периода от 27.05.2017г. до 25.01.2018г., включващо основното месечно възнаграждение и допълнително такова по чл.178, ал.1 и чл.181 ЗМВР, ведно със законната лихва от 27.05.2017г. до окончателното изплащане.

Вредите се претендират с оглед отпадане на основанието за отстраняването му от длъжност „началник смяна в ГКПП-Аерогара София от ГПУ-София към РДГП-Аерогари на ГДГП“ със заповед № 8121К-5237/07.06.2017г. на министъра на вътрешните работи. За периода на отстраняването му не е получавал заплатата, като му е отказано за периода от 27.05.2017г. до 25.01.2018г., за който има право на обезщетение на осн. чл.237, ал.6 ЗМВР в размер на исковата претенция.

Ответникът МВР в срок е депозирал писмен отговор, с който взема становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Прилага писмени доказателства.

2. Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл.1 от ЗОДОВ, вр. с чл.237, ал.6 ЗМВР.

3. Не се спори относно издаването на посочените в исковата молба заповеди.

4. Всички обстоятелства се нуждаят от доказване, с изключение на посочените в т.3;

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

В настоящото производство ищецът носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване да установи фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, както и претендираните имуществени вреди и наличие на причинна връзка между тях и незаконосъобразни действия/бездействия, административен акт на ответника.

Ответникът при условията на обратно доказване и/или при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основа своята защита.

5. Съдът предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

6. Допуска писмените доказателства на ищеца, описани в раздел доказателства на исковата молба, както и материалите приложени от ответника към писмения отговор. ДОПУСКА назначаването на съдебно счетоводна експертиза, при която вещото лице даде заключение за точния размер на претендираното обезщетение от ищеца, съобразявайки се с посочения исков период, размер на основно възнаграждение и допълнително такова.

ВЪЗЛАГА експертизата на вещото лице Г. Л. З., при първоначален депозит 350 лева,

вносими в 7-мо дневен срок от ищеца по сметката на АССГ.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.дело № 3117/2021г. по описа на АССГ, ведно с приложенията към него.

След внасяне на депозита за експертизата и прилагане на посоченото дело, да се уведоми вещото лице за изготвяне на заключението и представянето му в срок.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.07.2024г. от 10,00ч, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и СГП препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба за изразяване на становище.

На СГП да бъдат изпратени преписи от исковата молба и отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: