

# РЕШЕНИЕ

№ 6893

гр. София, 22.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7286** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 000030-2383/21.06.2021г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон. Сочи се, че органът не е взел предвид разпоредбата на §86, ал.1 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение /ЗИД/ на Закона за хазарта /ЗХ/ и неправилно е тълкуван закона относно "досегашните изисквания". Иска се оспореното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител, който претендира присъждане на разноски в минимален размер.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата. Прави възражение относно размера на адвокатското възнаграждение на упълномощения адвокат на жалбоподателя. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 000030-644/01.03.2021г. е продължен срокът на издадения лиценз на [фирма] [населено място] с пет години, за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала с адрес: [населено място], област Ш., [улица]. Решението е издадено въз основа на искане с вх. № 000030-4437/08.06.2020г. по регистъра на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/.

С платежно нареждане от 12.04.2021г. [фирма] [населено място] е внесъл по сметка на НАП сумата 25 000 лв., с основание за плащане: чл.30, ал.6 от ЗХ, Р000030-644/01.03.2021г.

На 09.06.2021г., с вх. № 70-00-277/09.06.2021г., [фирма] [населено място] подал в НАП искане за връщане на недължимо платените такси в размер на 25 000 лв. с платежно нареждане от 12.04.2021г.

С Решение № 000030-2383/21.06.2021г. на изпълнителния директор на НАП е оставено без уважение искане с вх. № 70-00-277/09.06.2021г. на [фирма] [населено място] за възстановяване на платена с платежно нареждане от 12.04.2021г. по сметка на НАП държавна такса по чл.30, ал.6 от ЗХ в размер на 25 000 лв., като неоснователно. В мотивите на решението е посочено, че за продължаване срока на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала по влязло в сила Решение № 000030-644/01.03.2021г. се дължат в условията на кумулативност следните такси: 1. държавна такса по чл.30, ал.1 от ЗХ във вр. с чл.3, ал.1, т.4, б."а" от Тарифата за таксите, които се събират по ЗХ /за издаване на лиценз в зависимост от броя на игралните места, включени в лиценза/ в размер на 7 500 лв. за зала с 15 броя игрални места и 2. държавна такса по чл.30, ал.6, изр.1 от ЗХ - 25 000 лв. за срок на лиценза за пет години. Посочено е също, че §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ /ДВ бр.11/2021г., в сила от 09.02.2021г./ не е основание за възстановяване на внесената държавна такса, тъй като тази такса не е част от изискванията за издаване на лиценза, а е условие за получаване на такъв след влизане в сила на решението.

Оспореното решение е съобщено на жалбоподателя на 22.06.2021г. Жалбата е подадена на 05.07.2021г.

#### ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в предвидения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Държавният надзор в областта на хазарта и свързаните с хазарт дейности се осъществява от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите. Оспореният акт е издаден от изпълнителния директор на НАП в изпълнение на функциите и правомощията му по чл.17, ал.1, т.16 от ЗХ.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на оспорения акт. Актът е издаден в писмена форма, с изискуемите реквизити. Изложени са фактически и правни основания.

Решението за продължаване на срока на издаден лиценз по ЗХ е издадено на 01.03.2021г. въз основа на искане с вх. № 000030-4437/08.06.2020г. по регистъра на Държавна комисия по хазарта. Административното производство е започнало в ДКХ и е приключило в НАП предвид влезлите в сила изменения на ЗХ /§85 от ПЗР на ЗИДЗХ, ДВ бр.11/2021г./.

Съгласно чл.142, ал.1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Следователно законосъобразността на оспорения акт следва да се прецени с оглед разпоредбите на ЗХ, в редакцията към постановяването му. Съгласно § 86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ /в сила от 09.02.2021г./ образуваните и неприключени до влизането в сила на този закон производства по искания за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден лиценз, утвърждаване на типовете и модификациите на игралното оборудване,

джакпот системите, игралния софтуер, включително централната компютърна система, системите за онлайн залагания, комуникационното оборудване, включително контролния локален сървър, и устройствата на самообслужване за организиране на лотарийни игри, допустими за използване на територията на страната, се довършват при досегашните изисквания в 9-месечен срок от влизането в сила на този закон, освен ако този срок е по-кратък от срока, предвиден в закона за произнасяне. От редакцията на посочената разпоредба се установява, че е приложима по отношение на "искания за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден лиценз" по образуванияте и неприключени до влизането в сила на този закон производства. Тъй като към 09.02.2021г. производството по продължаване на издадения лиценз на [фирма] не е приключило, издаването на Решение № 000030-644/01.03.2021г., с което е продължен срокът на издадения лиценз на търговеца с пет години е приключило в съответствие с § 86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ. С влизането в сила на Решение № 000030-644/01.03.2021г. е приключило производството по искането за продължаване на срока на издадения лиценз, за което производство е приложим §86 от ПЗР на ЗИДЗХ.

Държавната такса е вземане, срещу което съответният административен орган дължи услуга. С ДВ бр.69 от 04.08.2020г. е създадена нова алинея 6 на чл.30 от ЗХ, с които са регламентирани дължимите държавни такси. С Решение № 000030-644/01.03.2021г. е продължен срокът на издадения лиценз на търговеца с пет години. Съгласно чл.30, ал.6 от ЗХ за издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 25 000 лв., когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители. В случая с платежно нареждане от 12.04.2021г. жалбоподателят е внесъл държавна такса в размер на 25 000 лв.. Тази държавна такса е за издаване и поддържане на лиценз и е еднократна. Правилно с оспореното решение ответникът е оставил без уважение искане с вх. № 70-00-277/09.06.2021г. на [фирма] [населено място] за възстановяване на платена с платежно нареждане от 12.04.2021г. по сметка на НАП държавна такса по чл.30, ал.6 от ЗХ в размер на 25 000 лв..

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че държавната такса по чл.30, ал.6 от ЗХ не се дължи, поради това, че не е част от "досегашните изисквания", с които следва да се съобрази административният орган при постановяване на решението за продължаване на срока на издадения лиценз, съгласно §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ. Следва да се прави разлика между изисквания за "продължаване" на срока на издадения лиценз и изисквания за "издаване и поддържане" на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години. Очевидно е, че разпоредбата на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ касае само продължаването на срока на издадения лиценз, но не и "издаване и поддържане" на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години. Разширително тълкуване на §86 от ПЗР на ЗИДЗХ е недопустимо. Извън изложеното следва да се има предвид, че ал.6 на чл.30 от ЗХ е приета с ДВ бр.69 от 04.08.2020г. и към датата на влизане в сила на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ - 09.02.2021г., е била действаща разпоредба и се е дължала на основание, различно от основанието по чл.30, ал.1 от ЗХ.

От изложеното следва, че не са налице условия за възстановяване на платената от жалбоподателя държавна такса в размер на 25 000 лв., тъй като таксата по чл.30, ал.6 от ЗХ не е част от досегашните изисквания по §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ, както и поради това, че не е недължимо платена. Оспореният акт е законосъобразен. Жалбата

е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 000030-2383/21.06.2021г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Национална агенция за приходите сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: