

РЕШЕНИЕ

№ 3190

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **612** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208–228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. С Решение № 261804 от 31.10.2019г., постановено по н. а. х. дело № 4166/ 2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 131 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-0045845/ 06.06.2017г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл.210а вр. чл.68в вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68д, ал.1, пр.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. и е прекратено административнонаказателното производство.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на наказателното постановление в неговата цялост.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът и ответникът не се представляват.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно съответствието на решението със съществените

процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според фактическите установявания на СРС на 05.01.2017 г., по повод постъпил в КЗП сигнал от ВАП с вх. № Ц-00-4379/ 07.12.2016 г., експерти от дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ при КЗП извършили проверка на информацията, налична на интернет страницата <http://imunofan.bg>, при която е установено, че през нея търговецът [фирма] предлагал за продажба продукта „И.“. В хода на проверката на сайта е открито твърдение, че продуктът се бори с различни тежки заболявания като рак, псориазис, хепатит В и С, урологични и гинекологични заболявания и инфекции. Същият бил представен като лекарствен продукт без да е регистриран като такъв в Изпълнителната агенция по лекарствата. Въз основа на извършената проверка и представени експертен доклад и становища на ИАЛ във връзка с установяване принадлежността на препарата „И.“ и дали същият е лекарствен продукт или хранителна добавка е установено, че „И.“ отговаря на характеристиките на лекарствен продукт, а представената информация, че същият е хранителна добавка е невярна. Прието е, че се касае за нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в от ЗЗП, за което на [фирма] е съставен АУАН № К-0045845/ 09.03.2017 г. Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № К-0045845/ 06.06.2017 г., с което на основание чл.210а вр. чл.68в вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68д, ал.1, пр.1 от ЗЗП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв.

При горната фактическа обстановка СРС приема, че по отношение на [фирма] е налице влязло в сила НП № К-0045844/ 06.06.2017 г. на КЗП за същото нарушение, поради което производството по НП № К-0045845/ 06.06.2017 г. се явява започнало в нарушение на забраната ne bis in idem, обективизирана в чл.24, ал.1, т.6 от НПК вр. чл.84 ЗАНН и като такова следва да бъде прекратено, а издаденото НП № К-0045845/ 06.06.2017 г. отменено по арг. от чл.334, т.4 от НПК.

Решението е правилно.

Съгласно чл.24, ал.1, т.6 НПК вр. чл.34, ал.1, б.”б” вр. чл.84 ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото административно нарушение има още незавършено административнонаказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване. Касае се за общо прекратително основание, служебно приложимо както в досъдебната, така и в съдебната фаза на административнонаказателното производство, чието правни последици включват: а) прекратяване висящността на производството с влизането в сила на акта, с който е постановено, при последваща възобновимост единствено чрез извънредните способности; б) прекратяване също и на повдигнатото по него

административнонаказателно обвинение; в) задействие на забраната non bis in idem със следващата се от нея недопустимост да се образува ново административнонаказателно производство спрямо същото лице за същото нарушение. Според признаците от дефиницията по решение на СЕО от 09.03.2006 г. по дело С-463/04 “същото нарушение” ще е налице при “идентичност на деянието, разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната квалификация или защитавания правен интерес”. Такава е и националната съдебна практика, според която процесуалният закон изключва възможността наказателни, респ. административнонаказателни производства да се водят с един и същи предмет спрямо едно и също лице. Така е даже и да има разлики в правната квалификация и допълнително инкриминирани обстоятелства.

С НП № К-0045844/ 06.06.2017 г. на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.210а вр. чл.68в вр. чл.68г, ал.2 вр. чл.68ж, ал.1, т.17 от ЗЗАП, за това че предоставената на интернет страница <http://imunofan.bg> информация относно продукта „И.“ е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Прието е, че се касае за нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в от ЗЗП и че нарушението е извършено на 5.01.2017г.

С процесното НП № К-0045845/ 06.06.2017 г. на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.210а вр. чл.68в вр. чл.68г, ал. вр. чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП, за това че потребителите би били заблудени при избора си от представената на интернет страница <http://imunofan.bg> информация относно продукта „И.“. Отново е прието, че се касае за нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в от ЗЗП и че нарушението е извършено на 5.01.2017г.

Съпоставката сочи пълна фактическа идентичност на нарушението по двете НП.

С решение, постановено по н.а.х.д. № 13767/ 2017 г. по описа на СРС, НО, 97 състав, НП № К-0045844/ 06.06.2017 г. е потвърдено. Решението е влязло в сила на 08.03.2019 г., т. е. налице е влязло в закона сила съгласно чл.64, т.2 ЗАНН съдебно решение по чл.63, ал.1 ЗАНН за потвърждаване на НП, издадено за налагане на имуществена санкция срещу същото юридическо лице за същото административно нарушение.

При наличието на тази абсолютна отрицателна предпоставка, правилно на основание чл.334, т.4 НПК вр. чл.84 ЗАНН СРС е отменил НП № К-0045845/ 06.06.2017 г. и на основание чл.24, ал.1, т.6 НПК вр. чл.34, ал.1, б. ”б” вр. чл.84 ЗАНН е прекратил административнонаказателното производство.

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 261804 от 31.10.2019г., постановено по н. а. х. дело № 4166/ 2019г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 131 състав.
Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: