

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8405

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **4248** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 и 250 от ГПК.

Образувано е по молба от процесуален представител на НЕЛК с искане за изменение на решение № 5312/18.08.2022г. по адм. д. № 4248/2020г. на АССГ в частта за присъдените разноски по делото.

Твърденията са както следва: съдът не се е произнесъл по заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, формулирано в молба изх. № Ю – 362/26.05.2020 г.

По подадената молба е постъпило становище от представител на МБАЛ „НКБ“ ЕАД, в което моли за присъждане на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема, че молбата е подадена в срок, доколкото съобщението за решение № 5312/18.08.2022г. по адм. д. № 4248/2020г. е връчено на 19.08.2022г., а молбата е депозирана на 29.08.2022г.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

При внимателен преглед на адм. д. № 4248/2020г. на АССГ съдът констатира, че молба изх. № Ю – 362/26.05.2020г. не се съдържа в кориците на делото. Видно от приложеното с молбата за изменени по чл. 248 от ГПК копие на молба изх. № Ю–362/26.05.2020г., същата не съдържа печат и дата на входиране в деловодството на АССГ. Също така следва да бъде посочено, че по делото са налични две молби от 12.05.2020г. от представител на Н., в които обаче не е формулирано становище по спора и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК (ДВ, бр. 15 от 19.02.2021г.) когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП. Разпоредбата дава принципна възможност за присъждане на разноски, но същите следва да бъдат

поискани до приключване на делото. След като не са били своевременно поискани разноските (юрисконсултско възнаграждение), то съдът не може да присъди такива. В случая съдът приема, че молба изх. № Ю – 362/26.05.2020г. е постъпила по адм. д. № 4248/2020г. на АССГ след произнасянето на съда с решение № 5312/18.08.2022г., поради което искането за допълване на същото съдебно решение е неоснователно. Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуален представител на НЕЛК по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за изменение на решение № 5312/18.08.2022г. по адм. д. № 4248/2020г. на АССГ в частта за присъдените разноси по делото, като неоснователно. Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Съдия: