

РЕШЕНИЕ

№ 22321

гр. София, 28.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2625** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно -процесуалния
кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по жалба на „АДМ Разград“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:
[населено място], С. индустриална зона, представлявано от Н. Ц. - председател на УС и Ц. Ц.-
член на УС, чрез представител по пълномощие адв. Д.Д. срещу Решение № 394/31.01.2025г.,
постановено по АНД № 20241110212246 по описа за 2024 година на Софийски районен съд, 105-
ти състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 778296-F769205
от 09.07.2024г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция
„Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Финансов контрол“, с което на дружеството, на осн.
чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния кодекс /ДОПК/ е наложена имуществена санкция в
размер на 16 194,27 лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 2 от ДОПК.

В жалбата се сочи, че постановеното решение е незаконосъобразно ,като издадено при допуснати
съществени нарушения на процесуалните правила –касационни основания по см. На чл. 348, ал.
1, т. 1 и т. 3 оъ НПК. Твърди, че освен липса на описание на нарушението е налице и пълна
неяснота относно посочения списък за утвърждаване на стоки с висок фиксален риск. Счита, че е
невъзможно да се установи авторството на заповед и списък на СВФР. Соци, че като е изменил
НП, СРС е наложил наказание, което не е предвидено в закона, като наложената имуществена
санкция противоречи на правото на ЕС и на принципите установени в чл. 54 и сл. от НК и чл. 27

от ЗАНН. АНО е направил фактическите си и правни изводи въз основа на представени негодни доказателства. Така е мотивирано искане за отмяна на оспореното решение, като бъде постановено ново по същество ,с което да се отмени оспореното НП. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не явява и не се представлява.

Ответникът – началник на отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД Фискален контрол в ЦУ на НАП, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от процесуалния си представител юрк. Г., който моли да бъде отхвърлена касационната жалба като неоснователна. Представя подробни писмени бележки. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът Д. от Софийска градска прокуратура дава заключение , че постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Административен съд – София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил Наказателно постановление № 778296-F769205 от 09.07.2024г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Финансов контрол“, с което на дружеството, на осн. чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния кодекс /ДОПК/ е наложена имуществена санкция в размер на 16 194,27 лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 2 от ДОПК.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е установил от фактическа страна, че на 17.04.2024г. в 16:33 часа на пункт за фискален контрол ГКПП К. била извършена проверка на товарен автомобил марка „М.“, с рег. № JFM119 с прикачено към него ремарке с рег. № HB428. На товарния автомобил била натоварена стока с висок фискален риск, а именно „Глюкоза и сироп от глюкоза, несъдържащи фруктоза или съдържащи тегловно в сухо състояние по-малко от 20% фруктоза: Други: Под формата на бял кристален прах, дори агломерирани“, код: 17023050, количество: 23 000 кг., на стойност 20 700,00 евро, чиято легова равностойност възлиза на 40 485,68 лева. Изпращач на стоката било дружеството-жалбоподател „АДМ Разград“ ЕАД, а получател – „Р. М. Р.С“, с VAT Е.. Стоката била изпратена към адрес на доставка в Република Гърция. Стоката била превозвана от „Дамикра“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. При проверката било установено, че същият превозва описаната стока с висок фискален риск за Република Германия. Стоката не била предварително декларирана преди натоварването от изпращача „АДМ Разград“ ЕАД.

На 10.05.2024г. била извършена документална проверка от инспектори по приходите на място в офис на „АДМ Разград“ ЕАД в [населено място], С. индустриална зона. При проверката било констатирано, че дружеството не е подало данни до НАП относно превоза на посочената стока преди натоварването, като дружеството не притежавало и не представило уникален номер на превозвача (У), издаден от НАП чрез електронната услуга за деклариране на данни за превоза на СВФР.

За констатираното нарушение срещу дружеството е съставен АУАН на 22.05.2024г. Срещу

съставения АУАН не е подадено възражение в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като въз основа на него е издадено обжалваното НП № 778296-F769205 от 09.07.2024г., с което на „АДМ Разград“ ЕАД, на осн. чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния кодекс е наложена имуществена санкция в размер на 16 194,27 лева, за нарушение на чл. 127и, ал. 2 от ДОПК.

Описаната фактическа обстановка, съдът е установил въз основа на показанията на актосъставителя С. Й. С. и писмените доказателства, представени с жалбата и административно наказателната преписка, приобщени на осн. чл. 283 НПК.

С оглед на така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, при изяснена фактическа обстановка, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. И двата акта съдържат изискуемите съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 ЗАНН и чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, посочване на времето и мястото на извършването му, нарушените законови разпоредби и доказателствата, които го подкрепят. НП е издадено от компетентен орган – началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, упълномощен със Заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024г. на изп. директор на НАП. В заключение въззивния съд е направил извод, че отговорността на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че за процесния превоз преди натоварване на транспортното средство със СВФР – глюкозен сироп, не е подал декларация по електронен път до НАП. Нарушението безспорно е извършено на 16.04.2024г.

Предвид това съдът е приел, че наложената на „АДМ Разград“ ЕАД имуществена санкция е правилно индивидуализирана 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5 000 лв., в случая 16 194,27 лева, представляващ 40 % от данъчната основа на превозваната стока – 40 485,68 лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

По смисъла на чл. 220 от АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Нарушението е описано ясно, точно и конкретно.

Настоящата инстанция констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентните административни органи, при изяснена фактическа обстановка, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, като и двата акта съдържат изискуемите съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 ЗАНН и чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, посочване на времето и мястото на извършването му, нарушените законови разпоредби и доказателствата, които го подкрепят.

Съгласно чл. 127и, ал. 2 от ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от

територията на страната и завършва на територията на друга държава – членка на Европейския съюз, доставчикът или продавачът/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз преди започване на натоварването на транспортното средство и потвърждава изпращането на стоката след излизане на транспортното средство от територията на страната.

Съгласно чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5 000 лв. В случая размерът на санкцията е правилно определен в размер на 16 194,27 лева, представляващ 40 % от данъчната основа на превозваната стока - 40 485,68 лева.

Нарушението е правилно квалифицирано от наказващия орган и правната квалификация на същото съответства на установените по делото факти.

Съдът е разпитал актосъставителя и правилно е приел неговите действия за съответни на закона. Не се откриват вътрешни противоречия в показанията му и те не противоречат на писмените доказателства по делото, поради което същите правилно са били кредитирани от първата съдебна инстанция.

Съдът е приел, че наказателното постановление е правилно от материалноправна гледна точка. Изводите на въззивния съд по отношение на извършването на нарушението на чл. 127и, ал. 2 ДОПК и неговата наказуемост са правилни и се споделят напълно от касационната инстанция.

Законосъобразно и в съответствие със задължителната съдебна практика с обжалваното решение е отказано приложението на чл. 28 от ЗАНН. Касае се за административно нарушение на просто извършване, доколкото фактическият му състав не включва настъпването на конкретни вредни последици.

Неоснователни и необосновани са и доводите в касационната жалба, относими към заповедите на МФ, с които се утвърждава списъкът на СВФР . Настоящата съдебна инстанция споделя изложените аргументи, мотивирали първостепенният съд да потвърди оспорения акт, като при условията на чл. 221 ал. 2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д,ал.3 вр. ал.5 ЗАНН на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 100 лв., съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание на чл. 221, ал. 1, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XXVII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 394/31.01.2025г., постановено по АНД № 20241110212246 по описа за 2024 година на Софийски районен съд, 105-ти състав.

ОСЪЖДА „АДМ Разград“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], С. индустриална зона, да заплати на Национална агенция по приходите“ разноски по

делото за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: