

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. М. А. С., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призван, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Ще ползвам общодостъпна информация. Да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателство, че Н. С. заема длъжността Интервюиращ орган и към момента на издаване на Решението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Л., на оспорващия и на прокурор К. да се запознаят с представеното в днешно съдебно заседание доказателство.

АДВОКАТ Л. – Възразявам срещу така представената заповед, тъй като от същата не става видно дали към датата на издаване на обжалваното от нас решение същата е заемала тази длъжност. Това е заповед за назначаването ѝ, но това не означава, че е продължила. Възразявам.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Тази заповед е действаща и не е отменена.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Разбрах какво се представя. Не съм съгласен да се приеме.

ПРОКУРОР К. – Запознах се. Предоставям на съда. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Представям и актуална Справка за ситуацията в страната на произход С. от дата 18.11.2025 г., като връчвам препис от справката на адвокат Л..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Л., на оспорващия и на прокурор К. да се запознаят с представеното в днешно съдебно заседание доказателство.

АДВОКАТ Л. – Предоставям на съда.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Да се приеме.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства. По отношение на Заповедта за определяне на Н. С. като Интервюиращ орган, независимо от изричното противопоставяне на адвокат Л. и на оспорващия, съдът намира, че същата следва да бъде приета и следва да бъде ценена съобразно наличния доказателствен материал.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 04.09.2025 г., приложените към молба от 24.10.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата по изложените в нея подробни съображения. Моля да отмените решението. Моля при постановяване на вашия съдебен акт да вземете предвид Решение № 36791 по адм. дело № 10360/2025 г. по описа на АССГ, II отд., 31 състав. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ КЪМ ОСПОРВАЦИЯ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Искам да се отмени решението и да ми се разгледа молбата. Съгласен съм с казаното от адвоката.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Единственият мотив, който изтъква оспорващият като нежелание да се завърне в държавата си на произход, е ситуацията в С., а с днес представената Справка потвърждавам, че в С. няма наличие на въоръжен конфликт, не е достатъчно влошена обстановката. Лично оспорващият не е засегнат от ситуацията. В Справката е посочено, че както В. комисариат на ООН подкрепя завръщането на сирийските бежанци в страната, така и ЕС помага за завръщането им там и положението в страната се подобрява. Неоснователна е жалбата. Интервюиращият орган правилно е преценил, че не трябва да допуска последваща молба за производство по общия ред. Моля да оставите в сила решението и да отмените жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е основателна. Ситуацията в С. бързо се променя. Извършват се терористични актове, има военни действия. Съществува опасност за живота и здравето на чужденеца, ако се завърне в С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: