Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 24163

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в закрито заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **5663** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на настоящото съдебно производство, образувано по жалба на С. И. Ч., е Заповед № СОА26-РД40-21 от 19.03.2026 г. на кмета на Столична община, в частта относно размера на определеното парично обезщетение за отчуждавания имот.

След насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание по делото е постъпила и жалба от С. И. Ч. против Заповед № СОА26-РД40-38 от 31.03.2026 г. и Заповед № СОА26-РД40-41 от 20.04.2026 г., издадени от кмета на Столична община. С първата заповед е изменена отчуждителната Заповед № СОА26-РД40-21 от 19.03.2026 г. на кмета на Столична община в частта относно съобщаването, по-конкретно относно наследниците на К. В. Б., на когото е възстановен имот № 333, за които са намерени данни, а с втората е поправена допусната очевидна фактическа грешка в изменителната заповед.

Извършената служебна проверка за редовност на последващото оспорване констатира противоречие в съдържанието на сезиращия съда документ (чл. 150, ал. 1, т. 5, 6 и 7 АПК), препятстващо установяването на действителната воля на жалбоподателя. Отсъствието на обективна връзка между означението на обжалваните административни актове, следващи атакуваната заповед за отчуждаване на имота и определяне на парично обезщетение, обстоятелствената част, възпроизвеждаща дословно оспорването срещу Заповед № СОА26-РД40-21 от 19.03.2026 г., сведено единствено до размера на обезщетението, и заявения петитум обуславя необходимост от изясняване на въпроса за предмета на търсената защита в контекста на диспозитивното начало в съдебния процес.

В случай, че се поддържа, жалбата не отговаря на изискването за прилагане на пълномощно, бидейки подадена от пълномощник, и на документ, удостоверяващ плащането на дължимата държавна такса за всеки един от оспорените административни актове - чл. 151, т. 2 и 3 от кодекса. Липсва и обосновка на правния интерес от обжалването на актовете по чл. 62, ал. 1 и 2 АПК.

Отделно от горното, от наличните в преписката данни (нечетливи копия на известия за доставяне) не може да бъде изведено еднозначно заключение за датата на съобщаване на оспорените

заповеди на всички адресати.
Предвид констатираната нередовност жалбата следва да се остави без движение със съответни указания до оспорващия за поправянето й, поради което и на основание чл. 158, ал. 1 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата против Заповед № СОА26-РД40-38 от 31.03.2026 г. и Заповед № СОА26-РД40-41 от 20.04.2026 г., издадени от кмета на Столична община.
УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от уведомяването или най-късно до датата на съдебното заседание (ако предхожда изтичането на 3-дневния срок) да заяви изрично дали поддържа оспорването на Заповед № СОА26-РД40-38 от 31.03.2026 г. и Заповед № СОА26-РД40-41 от 20.04.2026 г., издадени от кмета на Столична община. При позитивен отговор в същия срок да обоснове наличие на правен интерес от оспорването и да представи:
-документ за платена по сметка на Административен съд – София - град държавна такса в размер на 5,11 евро за всеки от обжалваните актове или общо 10,22 евро;
- пълномощно, удостоверяващо представителната власт на подписалия жалбата адвокат или същата да се подпише лично от оспорващия;
- коригирана жалба, съдържаща съответни на предмета на оспорване указания в какво се състои незаконосъобразността на двете заповеди и какво е искането до съда.
ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено в тази част.
ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 3-дневен срок от уведомяването или най-късно до датата на съдебното заседание (ако предхожда изтичането на 3-дневния срок) да представи доказателства (четливи заверени копия) за съобщаване на оспорените Заповед № СОА26-РД40-38 от 31.03.2026 г. и Заповед № СОА26-РД40-41 от 20.04.2026 г. на кмета на СО на всички изрично посочени в нея лица, както и доказателства за обнародване в „Държавен вестник“ на Заповед № СОА26-РД40-21 от 19.03.2026 г. В същия срок да посочи въз основа на какви доказателствени източници в Заповед № СОА26-РД40-21 от 19.03.2026 г. на кмета на СО като наследници на К. В. Б. фигурират М. Б. В. и Е. Г. Н., съответно съобщена ли им е заповедта с представяне на доказателства за това.
Разпореждането не подлежи на обжалване.
Разпореждането да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: