

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3940** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А., гражданин на Руската федерация – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмена молба от директора на Дирекция „Миграция“ от 18.07.2025г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ОДМВР – Б. от 04.08.2025г. с приложени доказателства

ДОКЛАДВА писмена молба от директора на Дирекция „Миграция“ от 13.08.2025г.

ДОКЛАДВА становище по представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя от 05.09.2025г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 23.09.2025г. с приложение повторно свидетелство за раждане, с апостил и превод.

Адв. Д. – Запозната съм с доказателствата на ответника. Поддържам становището ни. Представям оригинал на повторно издадено свидетелство за раждане на жалбоподателя с апостил и заверен превод на български език, както и оригинал на заверено „вярно с оригинала“ повторно свидетелство за раждане, с екземпляр за ответната страна. Представям оригинала за констатация.

СЪДЪТ извърши констатация по представения оригинал и констатира, че няма разлика с представеното по делото заверено копие.

Адв. Д. - Във връзка с твърдението ни в предходното съдебно заседание, че длъжностното лице, извършило експертната справка въз основа на която се твърди, че документът представен в дирекция „Миграция“ е подправен извърших справка в ел. регистър на вещите лица в Министерство на правосъдието. В тази връзка представям разпечатка от база данни в електронно досие, от което е видно, че експертът криминалист е вписан за съдебни експертизи по т. 11, но той не в категорията лица, извършващи криминалистични експертизи по т. 1, респ. криминалистични експертизи за писмени доказателства по т. 1.1. Сайта е към министерство на правосъдието.

Твърдим, че експертът е извършил експертната справка, и установил, че документът е подправен – няма необходимите специални знания и компетентности да извършва такъв вид експертизи, не е вписан в списъка на вещите лица.

Юрк. Т. – по отношение на разпечатката, представена днес – не става ясно за кой експерт е. Името на експерта С. Н. Н. е вписано горе, а отдолу има име на експерт С. Х. Н. – не става ясно за кое лице се идентифицира и не всеки експерт криминалист трябва да е вписан като вещо лице. Това е по негово желание. Справката е неотносима към спора.

Представям в тази връзка с писмена молба документи, доказващи квалификацията на експерта, удостоверяващи високата компетентност на този експерта в тази област и големия му стаж в тази област. Моля да ги приемете, те са в потвърждение на тезата, че лицето извършило експертизата е с висока квалификация. Той е назначен като началник на група, която извършва такива експертни справки. Такива документи са представени по делото с предходни молби – длъжностна характеристика и заповед за назначаване. Представените днес доказателства са в допълнение.

Оспорвам тази разпечатка от регистъра на министерство на правосъдието, дадена от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като не е относима.

Относно представеното свидетелство за раждане, което сверихте, моля да имате предвид, че по предходни дела с едни и същи страни се представиха такива. След проверка по QR Code от свидетелството не се установява нищо. В апостила е вписано, че не удостоверява автентичност на документа, който е издаден. Това не препраща към документа. Електронните документи, снабдени с този QR Code препраща към съответния ел. документ. В този случай това не е така. Този документ не е ел. документ, тъй като QR Code не води към първоизточника на документа. Отделно от това Апостилът, който в превода на документа е видно, че Апостилът не удостоверява автентичност на този документ, т.е. удостоверява се само подписа на длъжностно лице, но не и съдържанието, поради което да не се приема, тъй като по делото е бил налице оригинален документ, който е изследван и е установено от същия, че е бил подправен. Станал е основание за издаване на отказ. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Д. – Представям в тази връзка Правила и начина на извършване и видове извършвани дейности на експерти криминалистични дейности. Изложеното от колегата не отговаря на установените правила. Относно QR Code – в дирекция „Миграция“ служителите са запознати има ли или няма достъп в руския ел. сайт за справка. Лично от моя служебен компютър направих опит да бъде извършена такава справка, но бе представеното от ответника във връзка

извършването на експертни справки, длъжностните лица са били задължени /цитирано на л.2/ да извършат допълнително справки и да се убедят дали лицата, които кандидатстват и твърдят, че имат произход български, дали има данни за това по преписката. Такива дейности не са извършени от длъжностните лица. Те само са се позовавали на тази експертна справка. От административната преписка е видно, че не е възложена по установения ред, не е годно доказателствено средство, не е извършена от съответния експерт. И да се продължава да се твърди, че жалбоподателя няма български произход, въпреки представения втори документ от държавата, в която той живее, считам, че това е превишаване на всякакви права, тъй като една такава експертна справка въвлича жалбоподателя в наказателно производство - набеден е, че се възползва от неистински документ, което ние твърдим, че не е истина.

Във връзка с протоколно определение от предходното съдебно заседание – разговарях с доверителя ми за експертиза и той е против това да се назначава допълнителна експертна справка. Желая да се разпита експерта, който се намира в [населено място] – при режим на призоваване. По представените от ответника днес доказателства моля да ми бъде дадена възможност да се запозная.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с молба от 18.07.2025г.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с молба от 04.08.2025г.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с молба от 23.09.2025г.

ПРИЕМА като доказателства по делото представеното днес повторно свидетелство за раждане, както и извлечение от сайта на министерство на правосъдието.

ПРИЕМА за сведение Бюлетин на факултет „Полиция“ брой18/2025г.

адв. Д. – Моля да бъде допуснат и призован като свидетел експерта криминалист С. Н. Н..

С оглед разпределената на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК доказателствена тежест и искането на адв. Д., съдът счита, че следва да се допусне до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на призоваване, а именно експертът, изготвил оспорената справка №103/17.07.2024г. - С. Н. Н., който да бъде призован при призоваване от служебното му място, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в режим на призоваване С. Н. Н., експертът, изготвил оспорената справка №103/17.7.2024г., който да бъде призован по месторабота.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване в размер на 40 лв., платими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита ще бъде призован да даде показания във връзка с открито производство по оспорване на документ на основание чл. 193 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи становище по представените с писмена молба от ответника доказателства, доказващи компетентността на експерта С. Н., извършил справката.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2026г. от 14,30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: