

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10620** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Н. С., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.13/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.185/, връчено на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам писмения ни отговор, заедно с направените доказателствени искания. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Оспорвам жалбата. Доволен съм от Решението на Комисията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.179, при насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, следва да докаже фактическите си установявания, както и че Актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ОТВЕТНИКЪТ - Доказателствените ми искания са описани на страници 6 и 7 от отговора ни. Те касаят изложението на страници 1 и 2 от жалбата, а именно- Агенция по вписванията твърди, че физическото лице само е решило и избрало какви данни да представи. В тази връзка твърдя, че формулярът на бланката по чл.38 е бил наличен на сайта на Агенцията, преди да бъде утвърден със Заповед на Министъра на финансите, и той е изглеждал по идентичен начин по отношение на обема на лични данни.Твърдя, че физическото лице просто е попълнило бланката, във вида, в който е утвърдена и в който е налична на сайта на Агенция по вписванията, тоест предоставените от физическото лице лични данни не са предоставени в обем по негов избор и усмотрение, а според бланката. В тази връзка, моля да задължите жалбоподателя да предостави Заповед или евентуално справка от техния сайт- какъв е бил образецът на бланката към датата на депозирането ѝ попълнена от заинтересованата страна, т.е. към 2018г. , преди одобряването на бланката в ДВ бр.96/19г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Ето, представям заверено от мен копие от декларацията, която подадох на 12.03.18г, това е бланката, която попълних и подадох. Аз нямах избор, това е бланката и те без попълнено ЕГН не я приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното писмено доказателство от заинтересованата страна.

ОТВЕТНИКЪТ – В такъв случай отпада доказателственото ми искане да се установява каква е била бланката- такава, каквато е попълнил, такава е била. Следващото ми доказателствено искане е за допускане на Съдебно-техническа експертиза, въз основа на която да се установи какви са различията в режима, който е приложил администратора спрямо конкретната декларация от една страна и всички останали декларации, които са подадени по същия повод пред администратора от друга страна, така че да се установи твърдението ми, че това не е случайно разпространение/на тази декларация точно в интернет/. Всъщност, това е нарушението, което сме установили в хода на производството. Твърдя, че и към настоящия момент при търсене в Г. въпросната декларация с ЕГН-то на физическото лице продължава да излиза като първи резултат. От всички други декларации и документи, които това физическо лице е подало в Агенция по вписвания, излиза единствено и само тази декларация, което води до извод, че има някакъв различен режим при обработването на тази декларация. Твърдя, че по принцип декларациите, които се подават към Агенцията, не се разпространяват свободно в интернет. Тази обаче точно се разпространява свободно в интернет, нещо различно има направено при нея. Искам Съдебно-компютърна експертиза да установи какъв е приложеният в случая режим на съхранение и разпространение на процесната декларация и защо е различен от другите документи, подадени от този субект.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Да, подкрепям подобно доказателственото искане.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо към спорния предмет, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно – компютърна експертиза, по която вещото лице, след проверка в базата данни на Агенция по вписванията- конкретно по партидата на този търговец, да отговори: по какъв различен технически начин е обработена декларацията/л.195 от делото/, в сравнение с други подадени документи от този търговец, така че само тази декларация излиза в интернет при търсене по име на лицето/дали и към момента на проверката от вещото лице продължава да излиза и само тя ли излиза като резултат/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице в закрито заседание, след доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

За изслушване на допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2025г. от 16:00часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: