

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11939** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. К., редовно призован, се явява лично. Призовката връчена на пълнолетен член от семейството – Д. К. – негова майка.

ОТВЕТНИКЪТ – Г. П. Д. - Полицейски инспектор към ОДМВР Б., РУ П., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП уведомена, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, съдържаща се в адм. дело № 2361/2019 г. в АС Бургас.

ДОКЛАДВА писмо от 25.11.2019 г. на началник на РУ П., с приложени към него писмени документи под опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. В административната преписка, която са приложили в РУ П. за преминалите технически средства, не фигурира дрегер № 0080, не са приложени доказателства, с които съм изпробван е преминал технически преглед и същия е годен. Моля да задължите ответника да представи доказателства за

годността и техническата проверка с които съм изпробван от направената проверка на Дрегер 7510+, ARBB-0080.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително представените писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане за задължаване на ответника относно годността и преминала техническа проверка на Дрегер 7510+ намира искането за събиране на доказателства в тази връзка за неотнормимо към предмета на настоящото производство, тъй като в него се разглежда заповед за налагане на принудителна административна мярка относно констатиране на АУАН, респективно издадено НП, за извършено административно нарушение. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на допълнителни доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Моля да отмените оспорената заповед, тъй като същата е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила и в тази връзка искам да посоча, че талона който ми бе издаден за изследване на кръв, не е придружен с 8 броя стикери, което е изискването на наредбата. Не ми е дадено максимално време когато е установено, че съм бил спрял за проверка извън населено място, в акта, пише че съм спрял в [община], но не и в [населено място]. Въпреки това ми е даден под минималния срок за явяване. След като не е доказано по безспорен начин с кой Дрегер аз съм изпробван, мисля че актът няма доказателствена сила и същият следва да бъде отменен и ПАМ също, поради всички тези съображения.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: