

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно и уведомен, за него се явява адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Митница В.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт Б. И. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от днес

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

Д. С. Г. – нередовно призована, не се явява.

Д-Р Т. Ю. С. – нередовно призована, не се явява.

М. М. К. – нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат С. Ж. процесуален представител на „Милки Груп Био“ ЕАД, в която заявява, че по отношение на определените от съда две вещи лица, а именно д-р Т. Ю. С. и М. М. К. се прави искане същите да бъдат отведени от делото, тъй като дружеството води

две граждански дела.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.04.2025 г. становище от Директора на ТД Митница В., с което се прави искане „Милки Груп Био“ ЕАД да представи оригинала на Сертификат за анализ на процесната стока, изваден във връзка с Фактура № 37666485/12.03.2023 г., тъй като в копие, представено пред административния орган липсва съдържание срещу текста „HS Code“ / „Код по ХС“ – Хармонизирана система за описание и кодиране на стоките/, както и да бъде задължено дружеството да представи Договор № 24130828, тъй като в горепосочения Сертификат за анализ е посочено, че стоката е в съответствие със спецификация по посочения договор. На следващо място се прави искане да бъдат приети представените Сертификат за анализ от 12.03.2023 г., Здравен сертификат от 14.03.2023 г.; Протоколи за резултати по Заявка № 00011_10.05.2023 г. за изследване на проба с лаб. Код № 3066_2002_23 / sample name: Palm oil/, ведно със снимка и справка за продукт IFFCO HQPO 36-39 от електронната страница на производителя – IFFCO; служебна бележка с рег. № 32-102760/02.04.2025 г., ведно с приложения: Работна процедура „Проверка на термохигрометър“ от 01.11.2023 г. и от 01.11.2024 г., Свидетелство за калибриране № 1907-Т.-23/03.11.2023 г. за средство за измерване на температура на въздуха и Сертификат за калибриране № 20 К/09.11.2020 г. на уред за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 10.04.2025 г. от Агенция Митници, Централно митническо управление, относно предоставяне на лабораторна проба за нуждите на настоящото дело.

АДВОКАТ Г. – Мога ли да се запозная с доказателствата, които са представени от ответната страна .

СЪДЪТ дава възможност на адвокат Г. да се запознае с представените доказателства от ответната страна.

АДВОКАТ Г. – Запознах се с представените доказателства. На първо място някои от доказателствата за на чужд език – английски език, моля да се приемат с изключение на тези, които са на чужд език. По отношение на допуснатата тройна експертиза искам да заявя, че ние не сме правили искане за изслушване на тройна експертиза. Смятаме, че вещото лице Д. Г. е изпълнила задачата си, макар частично и ние имаме искане тя да я довърши, а именно чрез извършване на анализ, за което сме внесли депозит в пълен размер за това вещо лице. Смятаме, че не трябва да бъде върху нас тежестта да заплатим депозит за извършване на тройна експертиза. Категорично възразяваме по експертизата да участват д-р Т. Ю. С. и М. М. К., тъй като против Т. С. имаме заведено гражданско дело № 58897/24 г. на С. Районен Съд, а срещу М. К. имаме заведено гражданско дело № 58905/24 г. също на С. Районен Съд. Смятам, че те са в абсолютен конфликт с представляваното от нас дружество, който конфликт е доказан. Смятаме, че това обстоятелство е абсолютно основание за отвод на тези вещи лица. Здравата логика не може да допусне, че един човек срещу когото някой има дело, ще даде безпристрастно заключение. Точно в тази връзка при снемане на самоличността на вещото лице се пита дали има дела и родство със страните, родство няма как да има, тъй като това е юридическо лице, но дела има. Това е причина да правим отвод на тези вещи лица по обективни причини. Не виждаме смисъл защо трябва да участват три вещи лица за нещо, което първото вещо лице д-р Д. Г. е изготвила едно заключение, което е компетентно и безпристрастно. В практиката на Европейския съюз по правата на човека се смята, че вещите лица трябва да бъдат също толкова незаинтересовани, колкото и съда. Не трябва да има капка съмнение в тяхната безпристрастност.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да се приемат приложените със становището доказателства. Моля да задължите дружеството „Милки Груп Био“ ЕАД да представи оригинала на фактурите, както и договора. Считам, че не са налице основания за отвод на вещите лица, делата са образувани от „Милки Груп Био“ ЕАД, включително с вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата и като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените такива с молба от 07.04.2025 г. като задължава ответника да извърши превод на представените писмени доказателства на чужд език – два броя сертификати.

По отношение състава на експертизата: С протоколно определение от 20.03.2025 г., Съдът на основание чл.144 от АПК, във връзка с чл.201, във връзка с чл. 195, ал.2 от ГПК е допуснал тройна СХЕ. Разпоредбата на чл. 195, ал.2 от ГПК позволява на съда да назначи повече вещи лица, ако това се налага с оглед обстоятелства по делото. Несъмнено такава хипотеза би била налице в случаите на комплексна експертиза, т.е. когато се налага да се ползват специални знания в различни области на науката. Приложението на цитираната разпоредба обаче не се ограничава само с посоченото по-горе, като с оглед сложността на задачите, които са поставени, съдът към момента не намира основание да редуцира състава на експертизата. По отношение на заявления отвод на две от вещите лица следва да се отбележи, че макар и да е заявено в молбата от адвокат Ж., че се представят доказателства за заведени граждански дела такива към момента липсват. В случая не се сочи някое от абсолютните основания за отвод, а евентуално приложимата хипотеза би била тази относно съществуване на други обстоятелства, които пораждат основателни съмнения за безпристрастието на вещите лица. За да вземе становище съда по така направеното искане е необходимо да бъдат представени съответните доказателства за заведените граждански дела, от които да е виден техният предмет. Не без значение в тази насока би било дали се водят дела във връзка с граждански, имуществени и пр. съществуващи спорове между жалбоподателя и вещите лица или в случая, по твърдение на процесуалния представител на ответника, се касае за евентуално възникнал спор само във връзка с работата на вещото лице в качеството му на такова по конкретно дело, което само по себе си поначало не би следвало да се разглежда като основание за отвод, а по скоро като опит за изкуствено създаване на такова, доколкото евентуално недоволство от работата и заключението на едно вещо лице, поначало би следвало да вземе израз в оспорване на неговото заключение с искане за назначаване на повторна или допълнителна експертиза или чрез евентуално оспорване на съответния съдебен акт по същество, който е бил постановен по конкретното дело. Разбира се, не без значение би било становището на самите вещите лица, както и да бъдат събрани доказателства за заведени граждански дела със съответния им предмет, за да може съда да прецени дали е налице основание за отвод.

АДВОКАТ Г. – Предлагам да се назначи за вещо лице проф. П. М., който мисля, че е ръководител на катедра в П. университет по хранителни технологии.

Въпреки изложеното по-горе, съдът намира, че с оглед разглеждане на делото в разумен срок, следва да промени състава на назначената експертиза като на мястото на вещите лица д-р Т. Ю. С. и М. М. К., бъдат определени за вещи лица проф. П. М., както и посочено от съда вещо лице главен асистент Ц. Сарафска в Софийски университет „Св. К. О.“ и д-р Д. С. Г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 23.03.2025 г., относно допуснатата СХЕ в частта за състава на експертизата като възлага същата на и в същата на проф. П. М., главен асистент Ц. Сарафска в Софийски университет „Св. К. О.“ и д-р Д. С. Г..

УКАЗВА на жалбоподателя необходимостта да внесе определения депозит от 300,00 лева в 7-дневен срок от днес.

Вещите лица да се уведомят за поставените задачи след внасяне на депозита от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи оригинала на Сертификат за анализ на процесната стока, изваден във връзка с Фактура № 37666485/12.03.2023 г., както и Договор № 24130828, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответната страна да представи преводите на документите в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 г. от 10.30 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: