

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19031

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **9743** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на С. М. Т. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. А..Т. срещу ЗППАМ № 3405 /30.09.2024г на полицейски инспектор при ОПП – СДВР . В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед. Аргументира искането си с обстоятелството ,че изпълнението на ИАА , може да причини трудно поправима вреда за жалбоподателя и семейството му ,тъй като бил управител на фирма ,занимаваща се със строителни дейност и това силно щяло да попречи на работата му,както и че има малолетно дете на 4 г , което е обслужвано изцяло от баща си , а с отнемането на СУМПС жалбоподателя е лишен от тази възможност.

От друга страна на „пръв поглед“ се виждало ,че жалбата му е основателна , доколкото от МЛ „Р.“ било установено ,че не е употребил наркотични вещества.

Направеното в нея искане за спиране на изпълнението ѝ е неоснователно , поради следното :

Със Заповед за ПАМ № 3405 /30.09.2024г на полицейски инспектор при ОПП – СДВР , на С. М. Т. с ЕГН [ЕГН] е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 , б. “б“ от ЗДвП- временно отнемане на СУМПС ,но за не повече от 18м .

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето СРМПС №[ЕИК].

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . В случая такава не се твърди, още

по-малко се доказват. Обстоятелството ,че работата на жалбоподателя зависи от използването на автомобил , както и че не може да изпълнява родителските си задължения , не обуславя наличието на трудно поправима вреда. Другия изтъкнат аргумент ,за вероятна основателност на жалбата му е твърдение ,което подлежи на доказване в настоящия процес и не е относимо към доказването на трудно поправими вреди за жалбоподателя . Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е предпочетена пред правата на жалбоподателя.

.По тези съображения съдът приема, че искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на С. М. Т. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. А..Т. да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № 3405 /30.09.2024г на полицейски инспектор при ОПП – СДВР

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: