

РЕШЕНИЕ

№ 1555

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5818** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на Главен директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ гл. комисар И. Й. срещу Решение №ЛС-04-236/02.06.2022г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 /НФМ 2014-2021/ за приключване на процедура за администриране на нередност с установяване на нередност и определяне на финансова корекция по ДБФП № 93-00-25/29.01.2020г. за изпълнение на Проект „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода „ , с което е определена финансова корекция в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор за възлагане на обществена поръчка с рег.№657 от 20.01.2021г. с изпълнител Д. „С. ЛОГИСТИК“.

Жалбоподателят намира решението за немотивирано, неправилно и незаконосъобразно. Излага подробни доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Ръководител на програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 при Министерство на правосъдието, редовно призован, се представлява от пълномощник, оспорва жалбата като

неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 29.01.2020г. бил сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. №93-00-25/29.01.2020 по проект „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода „ със страни – Министерство на правосъдието,представявано от проф. Н. П. – заместник-министър и ръководител на Програмния оператор, съгласно Заповед №ЛС-04-1559/13.12.2017г., допълнена със Заповед №ЛС-04-489/24.08.2018г. на Министъра на правосъдието /Програмен оператор/ и Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, представлявана от И. Й. – главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията /бенефициент/ -стр.76 и сл. От делото . По силата на този договор ,програмният оператор предоставя безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проекта, при спазване на Регламент за изпълнението на НМ 2014-2021, включително анексите към него, Меморандум за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021, между Република България и Кралство Н., Програмно споразумение за финансиране на Програма „Правосъдие“ между норвежкото министерство на външните работи и дирекция „Централно координационно звено и ПО. Съгласно чл.3 от договора на бенефициента била предоставена безвъзмездна финансова помощ 100% по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, като не се изисква съфинансиране от страна на бенефициента. В обхвата на финансираните дейности била включена услуга по логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“

За целта, в съответствие с чл. 18, ал.1, т.1 от ЗОП бенефициентът, в качеството на възложител обявил „открита“ по вид процедура по ЗОП с предмет: „Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, по три обособени позиции“, както следва: Обособена позиция №1: „Логистично обезпечаване по проект „Осигуряване на сигурна и безопасна материална среда в затворите и арестите“;Обособена позиция №2: „Логистично обезпечаване по проект „Повишаване на капацитета на персонала, изграждане на пилотен затвор, свързан с учебен център и подобряване на рехабилитацията на лишените от свобода“;Обособена позиция №3: „Логистично обезпечаване по проект „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода“.

С Решението за откриване на обществената поръчка № Л-2389/12.06.2020г. било одобрено обявлението и документацията за участие, като част от последната е именно методиката за оценка на офертите, меродавна и за трите обособени позиции /налична в представения към жалбата електронен носител /л.45/. Същата била публично достъпна в Регистъра на обществените поръчки, воден от А. с уникален номер на поръчката 02030-2020-0012

Обществената поръчка, в частта за ОПЗ била финализирана на осн. чл.112, ал. 6 от ЗОП със сключването на Договор № 657 от 20.01.2021г. на стойност 498681лв. без ДДС с Д. „С. ЛОГИСТИК“

При извършен последващ контрол от Д. „Верификации“ за законосъобразност на проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода“ са

установени следните нередности,които са дали основание за налагане на оспорената финансова корекция,а именно:

Възложителят е определил критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществените поръчки“. Определените показатели за оценка на допуснатите оферти са:

П1- техническо предложение за изпълнение на поръчката, включваща:

1. Организационна схема и взаимоотношения между страните по време на изпълнението на поръчката;
2. Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката.

П2-ценово предложение.

В показател П1 били включени задължителни и надграждащи компоненти, които били незаконосъобразни.

Съгласно изискванията на възложителя всеки от изброените под-показатели в показателя П1 съдържа в себе си задължителен компонент, който участниците е необходимо да предложат чрез своята оферта. Задължителните компоненти са сходни с номерацията на съответния под-показател като съдържат допълнение „А“ (2.1.А и 2.2.А.). Всички тези задължителни компоненти на под-показателите трябва да бъдат предложени от участниците и съставляват базовото (минимално) изискване на Възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Наличието на предложение с определения по-горе обхват (подробно разписан впоследствие в методиката) гарантира изпълнението на настоящата поръчка.

Същевременно били въведени допълнителни компоненти за всеки един от изброените под-показатели, като тяхната номерация съдържа допълнение „Б“ (2.1.Б. и 2.2.Б.). Те са надграждащи над базовите (минималните) изисквания на възложителя спрямо отделните под-показатели и същите могат да бъдат предлагани от участниците, т.е. не са от задължителен характер. Тези надграждащи компоненти са във връзка с установяване наличието на преимущества на предложенията спрямо минималните изисквания.

Дадените от възложителя указания относно обхвата на задължителните компоненти 2.1. А и 2.2. А и указания към оценителната комисия били следните:

Задължителен компонент 2.1.А. „Организационна схема на изпълнението на поръчката“ - участниците следва да представят организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката, като посочат длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членове в обединението (ако участникът е обединение), подизпълнителите (ако се предвиждат), ръководителят на екипа, както и другия ключов персонал, участващ в изпълнението на дейностите, като посочат техните заемани длъжности и техните задължения и отговорности.

Задължителен компонент 2.2.Б „Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката, гарантиращо изпълнение на поръчката“ - участниците следва да представят всяка една от дейностите и задачите, посочени в Техническата спецификация. За всяка от тях участниците е необходимо да включат в своите оферти предложение за тяхното изпълнение, т.е. какви действия предлага да предприеме участникът за реализация им, отчитайки определения чрез Техническата спецификация обхват.

Начинът на определяне на оценката по отношение на задължителните компоненти от под-показателите е следният:

В случай, че се установи съответствие между тази част от предложението (а именно задължителните компоненти от под-показателите) и определения по-горе техен обхват, включително указанията за тяхната подготовка, то се присъждат 30 т. Същите са минималните, които всеки участник може да получи по показател П1 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката в случай, че не бъде предложен за отстраняване поради наличие на едно или повече от обстоятелствата, уточнени по-горе. На оценка не подлежат отделните компоненти (2.1.А. и 2.2.А.), а предложението в неговата цялост по отношение на тези компоненти с оглед задължителния им характер.

Надграждащ компонент 2.1.Б. „Организация на персонала във връзка с взаимоотношенията между страните по време на изпълнение на поръчката“, съдържа в себе си 3 елемента, обхващащи двете дейности в рамките на предмета на поръчката (самостоятелно, както и общо с оглед на факта, че организацията на персонала касае изпълнение на договора в неговата цялост):

Елемент 2.1.Б.1. „Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация между него и представители на възложители в процеса на организиране на събитията“ - Участниците следва да предложат организацията на ключовия персонал във връзка с осъществяване на комуникация (получаване на Изходни данни и информация, осъществяване на комуникация и организацията на работата на Ръководителя на екипа във връзка с последното) между него и експертите на възложителя. Предложението е необходимо да съдържа едновременно работата на Ръководителя на екипа и другия ключов персонал по отношение на организиране на събитията с експертите на възложителя.

Елемент 2.1.Б.2 „Организация на взаимоотношенията между управителя/ите на участника и ръководителя на екипа за спазване на предложените срок и стойност“ - необходимо е да се предложи каква организация ще бъде създадена и впоследствие прилагана между управителя/ите на участника и Ръководителя на екипа във връзка с гарантиране постигането на поставените цели на настоящата поръчка, а именно спазване на предложения от договорения срок и бюджет. Организацията следва да съдържа действия по възлагане на работата (съобразно избрания от всеки участник подход) от страна на управителя/ите към Ръководителя на екипа, както и осъществяване на последващ надзор относно степента на нейното изпълнение.

Елемент 2.1.Б.3 „Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между Ръководителя на екипа и другите експерти в състава на ключовия персонал“, с оглед обхвата и комплексността на възлаганите задачи, правилната организация на персонала, касаеща взаимоотношенията между Ръководителя на екипа и другите експерти в състава на ключовия персонал, е предварително условие за ефективно изпълнение на предмета на поръчката, вкл. качествено и съгласно изискванията на техническата спецификация организиране на събитията, при спазване на договорения срок и в рамките на определения бюджет.

Максималният брой точки по компонента е 10, който се формира по следния начин:

за група елементи 2.1 .Б. 1. - 2 т.;

за група елементи 2.1 .Б.2. - 3 т.;

за група елементи 2.1 .Б.3. - 5 т.

Надграждащ компонент 2.2.Б. „Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката, гарантиращо осигуряване на качество при изпълнение на договора“ - възложителят е посочил, че предвид характера на компонент 2.2.Б., а

именно липсата на задължение същият да бъде предлаган, участниците могат по своя преценка да представят предложение, касаещо нивото на изпълнение на договорните задължения. В случай, че същото е налично, то всеки от участниците следва да направи предложение относно мерки, свързани с изпълнението на поръчката в предварително определения срок, съставени за един или повече фактори (2.2.Б.1, 2.2.Б.2 и 2.2.Б.3.):

По отношение на мерките, свързани с изпълнението на поръчката в предварително определения срок, участниците могат да предложат следните, групирани съобразно спецификите на поръчката, фактори:

- 2.2.Б.1. Мерки, свързани с контрола за недопускане възлагани неочаквани и непланирани спешни задачи на служителите, произтичащи от външни изисквания. В тази връзка, отчитайки съдържанието на Т., участниците, в случай, че направят предложение относно фактора, за да е възможно да им бъдат присъдени съответните точки, трябва да предложат мерки за контрол в две направления: 1). Спазване на срока за възлагани задачи на служителите, произтичащи от външни изисквания; 2). Извършване на качествен преглед и анализ на наличната информация за планираните дейности, във връзка с възлагане задачи на служителите, произтичащи от външни изисквания, което е предпоставка за избягване на забавяне при изпълнение на изработката им;

- 2.2.Б.2. Мерки, свързани с контрола върху ненавременна доставка на храна и/или напитки, като участниците, в случай, че направят предложение относно фактора, за да е възможно да им бъдат присъдени съответните точки, трябва да предложат следните мерки за контрол по отношение доставката на храна и/или напитки в срока за провеждане на съответните събития 1). Мерки за контрол, свързани с ритмичност и достатъчност при доставянето от изпълнителя на необходимите храна и/или напитки; 2). Мерки за извършване на замяна и отстраняване на храна и/или напитки, които не отговарят на изискванията на качество;

- 2.2.Б.3. Мярка, отнасяща се до налагане на промяна на предвиденото място за провеждане на събитие поради външни условия (напр. променени срокове, извънредни ситуации и др.). Последното е съществен елемент, свързан с цялостното спазване на определения от възложителя срокове за провеждане на събитията по заявка. Предвид горното, участниците, в случай, че направят предложение относно фактора, за да е възможно да им бъдат присъдени съответните точки, трябва да предложат следните мерки, касаещи контрола върху налагане на промяна на предвиденото място за провеждане на събитието поради външни условия (напр. променени срокове, извънредни ситуации и др.): мерки за недопускане неизпълнението на договора при промяна на предвиденото място за провеждане на събитие поради външни условия (напр. променени срокове, извънредни ситуации и др.);

Максималният брой точки 20 по компонента е 20 т., формирани, както следва:

за фактор 2.2.Б. 1. - 6 т.;

за фактор 2.2.Б.2. - 8 т.;

за фактор 2.2.Б.3. - 6 т.

Направен е извод, че Показател П1 е незаконосъобразен, поради следните съображения:

Задължителните компоненти по своето същество са минимални изисквания на възложителя към техническото предложение, като в методиката е предвидено при

наличието им да се присъждат 30 точки. Присъждането на точки на оферти, които съответстват на минималните изискванията на възложителя е неправилен подход и е в нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 12 ЗОП. Освен това описанието на взаимоотношенията в екипа за изпълнение на поръчката - разпределение на задачи, отговорности и т.н. и взаимоотношенията между възложителя и изпълнителя няма отношение към качеството на изпълнение като краен резултат, а по своята същност е оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение и е в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал.1 ПП ЗОП.

В разглежданата методика, относно надграждащи обстоятелства, не са налице указания или поясняващи критерии по какъв начин ще се преценява наличието или липсата на допълнително качество на изпълнението, които да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите в частта организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

В допълнение, методиката е изградена чрез присъждане на точки в зависимост от пълнотата на описанието на предложенията. С максимален брой точки се оценява, предложение, което обосновава отлично качество на организацията за изпълнение, водещо до постигане на целите и резултатите от поръчката, а по-малък брой точки по съответните скали за оценка получава предложение в зависимост от броя на пропуските в описанието на дейностите и свързаните с тях: конкретни мерки, способности и методи на организация на работа.

По същество подпоказателите са свързани с мерки за контрол на риска. Макар и чисто лексикално да не е използвана думата „риск“, подпоказателите се отнасят за бъдещи, несигурни събития, които са извън контрола на възложителя и изпълнителя - „ненавременна доставка“, „налагане на промяна на предвиденото място“ - за нито един от двата случая не е приложено описание кога, как и при какви обстоятелства може да се стигне до тях.

Мерките, включващи се в надграждащия компонент 2.2.Б. са свързани с мерки за контрол на риска. Макар чисто лексикално да не е използвана думата „риск“, подпоказателите се отнасят за бъдещи, несигурни събития, които са извън контрола на възложителя и изпълнителя - „ненавременна доставка“, „налагане на промяна на предвиденото място“ - за нито един от двата случая не е приложено описание кога, как и при какви обстоятелства се очаква/може да се стигне до тях.

Когато възложителят не предвижда оценяване на конкретни параметри, свързани с предмета на поръчката, а на описание и брой на рискове, мерки, методи, подход и пр., възложителят определя неправомерни показатели за оценяване. Този показател за оценка не е допустим съгласно чл. 70, ал. 4 ЗОП.

Освен горното нарушение е констатирано и незаконосъобразно изискване към участниците, описано в Техническата спецификация, където възложителят е посочил, че „в случай че в представеното от участника описание на организационна схема и взаимоотношения между страните по време на изпълнението на поръчката, както и предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката не е разгледан който и да е елемент в обхвата на поръчката от изброените в техническата спецификация по-горе и/или някои от елементите е попълнен с дословно преповтаряне на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Така разписаното изискване е неясно. Думата „някои“ не носи никаква информация за потенциалните участници. За кои, колко от

тези елементи не следва да има преповтаряне на техническата спецификация не е посочено от възложителя. Освен това предвид обстоятелството, че именно в Техническата спецификация са заложили минималните изисквания за изпълнението на обществената поръчка към участниците и същите би следвало да отразяват спецификата на предмета на поръчката, така поставеното изискване освен, че е неясно е и нелогично. Същото би могло да има разубеждаващ ефект върху потенциалните участници поради неясноти и вътрешно противоречие в документацията за обществена поръчка, както и може да доведе до неравното им третиране при оценката за съответствие на офертите им спрямо изискванията на възложителя, каквито и констатации са направени в хода-проверка на проведената процедура.

Начинът на определяне на оценката по показател П1 е в нарушение на: чл. 70, ал. 4 ЗОП (включен е недопустим показател за оценка), чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП (не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническата спецификация), чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП (не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите) и т. 3, б. „б“ от същия член (за качествени показатели, които са количествено неопределими, не се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка). По този начин се създават предпоставки за неравно третиране на участниците, необосновано даване на предимство или необосновано ограничаване на стопански субекти в обществената поръчка, в нарушение на чл. 2, ал.1 и ал. 2 ЗОП. Налице е и нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП (включени минимални изисквания за изпълнението на поръчката като показател за оценка на офертите). В допълнение е нарушена и разпоредбата на чл. 33, ал.1, изречение второ от ППЗОП, като оценяването на организацията за изпълнение на поръчката по своята същност е оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение.

С писмо с рег. № 93-00-184/20/19.11.2021 г. /л.142-146/ на бенефициента ГДИН е предоставена възможност да се запознае с направените констатации и да представи своите писмени възражения и доказателства по констатираните нарушения, тяхната правна квалификация и възможните правни последици - приложимата финансова корекция съобразно т.11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки, приети с Решение на Комисията от 14 май 2019г.

Жалбоподателя в настоящия процес е депозирал писмени възражения срещу констатациите на УО ,обективирани в писмо рег.№12465 /03.12.2021г /стр.132 и сл.от делото /,които са приети да неоснователни и е издадено оспореното Решение №ЛС-04-236/02.06.2022г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 /НФМ 2014-2021/ .

От направените фактически констатации съдът прави следните правни изводи:

Оспореният административен акт е връчен чрез системата ИСУН 2020 на 02.06.2022г. / стр.58 от делото / , жалбата е депозирана в съда на 16.06.2022г , т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК право да оспорва административния акт има лицето, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

В тази връзка съдът счита, че жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред съд. Оспореният акт е издаден от компетентен орган и в установената форма ,поради което съдът намира че не са допуснати процесуални нарушения ,водещи до нищожност на акта.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, на основание чл. 5.6, т. 1, б. „х“ и б. „ц“, чл. 8.15 и чл. 12.1, т. 1 във връзка с чл. 12.2 от Регламент за изпълнението на НФМ 2014-2021 г. приет на 23.09.2016 г. от Норвежкото министерство на външните работи съгласно чл. 10.5 от Споразумението между Кралство Н. и Европейския съюз за финансов механизъм на Н. за периода 2014-2021 г., във връзка с Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021, сключен на 09.12.2016 г. между Република България и Кралство Н., ратифициран със закон на Народното събрание на Република България и обнародван в „Държавен вестник“ (бр. 8/2017 г.) с Указ № 20/2017 г. за Президента на Република България и Програмното споразумение от 23.05.2018 г., подписано между Националното координационно звено (Дирекция „Централно координационно звено“ в Администрацията на Министерския съвет) и Норвежкото Министерство на външните работи, т. 11 от Приложение към Решение на Комисията от 14.05.2019 г. за установяване на насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки, Раздел 17 „Нередности“ и Раздел 18 „Финансови корекции“ от Системи за управление и контрол на изпълнението на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, утвърдени на 29.03.2021 г. от ръководителя на ПО и Заповед № ЛС-04-105/15.02.2022 г. на министъра на правосъдието.

С оспореното в настоящото производство решение е наложена финансова корекция в резултат от установените с него нередности по отношение на обществена поръчка с предмет: „Логистично обезпечаване на дейности по проекти за нуждите на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, по обособена позиция 3 : „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода „ в размер на 5% (пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за възлагане за обществена поръчка е рег. № 657 от 20.01.2021 г. с изпълнител Д. „С. ЛОГИСТИК“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, на основание т. 11 от Приложение към Решение на Комисията от 14.05.2019 г. за установяване на насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки.

Прието е ,че начинът на определяне на оценката по показател П1 е в нарушение на: **чл. 70, ал. 4 ЗОП** (включен е недопустим показател за оценка), **чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП** (не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническата спецификация), **чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП** (не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно

техническите предложения в офертите) и т. 3, б. „б“ от същия член (за качествени показатели, които са количествено неопределими, не се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка). По този начин се създават предпоставки за неравно третиране на участниците, необосновано даване на предимство или необосновано ограничаване на стопански субекти в обществената поръчка, в нарушение на чл. 2, ал.1 и ал. 2 ЗОП. Налице е и нарушение на **чл. 70, ал. 12 ЗОП** (включени минимални изисквания за изпълнението на поръчката като показател за оценка на офертите). В допълнение е нарушена и разпоредбата на **чл. 33, ал.1, изречение второ от ППЗОП**, като оценяването на организацията за изпълнение на поръчката по своята същност е оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение.

Съдът споделя съдебната практика, че всяка методика за комплексна оценка е средство, което позволява на възложителя да избере офертата, която му дава оптималното съотношение качество/цена. Именно поради това изискванията към методиката винаги се оценяват в контекста на предмета на поръчката. Няма универсална методика, която може да бъде прилагана към оценяването на оферти за изпълнение на обществени поръчки с какъвто и да било обект и предмет. Поради това са и изискванията към съдържанието на показателите за оценка и към методиката за комплексна оценка, защото само когато потенциалните участници са правилно информирани за начина на определяне на оценката по всеки показател те могат да предложат оферта, която да позволи на възложителя да постигне оптималното съотношение качество/цена. Принцип при преценката за съответствието на методиката с изискванията на чл. 70 от ЗОП е, че тя (преценката) винаги се прави на базата на конкретния предмет на обществената поръчка и при отчитане на цялата информация налична в документацията ѝ. В случая предметът на обществената поръчка е организиране на различни по вид събития / обучения, конференции, работни посещения, обмяна на опит/ в [населено място] и на територията на цялата страна по програма „Правосъдие“, които следва да включват изпълнението на следните дейности: осигуряване на зала за провеждане на събитията, намираща се в хотела за провеждане на събитията и/или за настаняване на участниците; осигуряване на оборудване на залата; осигуряване на кафе-паузи на участниците; осигуряване на хотелско настаняване и закуска на участниците в събитията; осигуряване на обяд и вечеря на участниците в хотела където са настанени или в непосредствена близост; осигуряване на информационни материали и материали за обучение; регистрация и организационна подкрепа при провеждане на събитията; осигуряване на транспорт за участниците в събитията.

Описаните факти и обстоятелства, преценени в контекста на изискването за наличие или липса на мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с всяка една от посочените дейности, потвърждават извършване на нарушение на конкретните разпоредби на законодателството по обществени поръчки, с оглед на което настоящия съдебен състав, счита че посочените от Ръководителя на ПО на програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021г нарушения са налице.

Нарушение на чл.70 ал.4 от ЗОП - Показателите, включени в критериите по възлагане на конкретната обществена поръчка следва да съдържат измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия

; организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, или обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване.

Безспорно е, че законосъобразната методика за оценка на офертите е гаранция за постигане на целта на процесната обществена поръчка, която с оглед на посоченото в документацията е избирание на икономически най-изгодната оферта, тъй като именно този критерий за оценка на офертите е избрал възложителят, съгласно изискването на ЗОП. Когато критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта, чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена. Анализът на използваните методики за оценка на офертите от жалбоподателя сочи, че е използвал качествен показател / П1/ – Техническо предложение за изпълнение на поръчката с максимален брой точки 60, и количествен показател – цена на офертата – с максимален брой точки 40т. Само по себе си така установеното съотношение не е в нарушение на нормативно изискване, защото няма нормативно установено цифрово изискване за съотношението на показателите, определящи нивото на качество и цена. Законодателят е предоставил на възложителя дискрецията, с оглед на предмета на поръчката, да прецени това съотношение на качество и цена, което ще му даде възможност да избере икономически най-изгодната оферта. Следователно, границите на дискрецията на възложителя е именно законово изисквания резултат - икономически най-изгодната оферта.

Когато обаче , възложителят не предвижда оценяване на конкретни параметри, свързани с предмета на поръчката, а на описание и брой на рискове, мерки, методи, подход и пр., възложителят определя неправомерни показатели за оценяване и този показател за оценка не е допустим съгласно чл. 70, ал. 4 ЗОП.

В случая методиката е изградена чрез присъждане на точки в зависимост от пълнотата на описанието на предложенията. С максимален брой точки се оценява, предложение, което обосновава отлично качество на организацията за изпълнение, водещо до постигане на целите и резултатите от поръчката, а по-малък брой точки по съответните скали за оценка получава предложение в зависимост от броя на пропуските в описанието на дейностите и свързаните с тях: конкретни мерки, способности и методи на организация на работа.

В настоящия казус ,предмет на доставката ,която изпълнителя по ОП следва да осигури е свързан с организиране на събития ,поради което подпоказателите ,свързани с мерки за недопускане възлагани неочаквани и непланирани спешни задачи на служителите, произтичащи от външни изисквания ; мерки, свързани с контрола върху ненавременна доставка на храна и/или напитки ; мерки , отнасящи се до налагане на промяна на предвиденото място за провеждане на събитие поради външни условия (напр. променени срокове, извънредни ситуации и др.),на практика са свързани с мерки за контрол на риска. Същите касаят настъпване на бъдещи, несигурни събития, които са извън контрола на възложителя и изпълнителя – „ненавременна доставка“, „налагане на промяна на предвиденото място“ – за нито един от двата случая не е приложено описание кога, как и при какви обстоятелства се очаква/може да се стигне то тях. От тук основателно е направен извод за нарушение на чл.70 ал.4 от ЗОП

Нарушение на чл.70 ал.7 т. 1 т.2 и т.3 б.“б“ от ЗОП

С оглед съпоставянето на различните оферти по отношение на предложеното качествено изпълнение възложителят утвърждава като част от документацията за участие методика за комплексна оценка. Последната следва да съдържа начин на оценяване, който предвид разпоредбата на чл. 70, ал. 7 ЗОП, трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации (т. 1); да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (т. 2); да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Следователно законовата рамка на посочената като нарушена разпоредба ,включва изискването в документацията за възлагане на ОП, възложителят да посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, което в настоящия случай не е сторено .

Техническата спецификация, където възложителят е посочил, че „в случай че в представеното от участника описание на организационна схема и взаимоотношения между страните по време на изпълнението на поръчката, както и предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката не е разгледан който и да е елемент в обхвата на поръчката от изброените в техническата спецификация по-горе и/или **някои** от елементите е попълнен с дословно преповтаряне на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка....., участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка“. Неяснотата на разписаното изискване идва от употребата на думата „някои“, без да се посочва за кои, колко от тези елементи не следва да има преповтаряне на техническата спецификация. Освен това предвид обстоятелството, че именно в Техническата спецификация са заложени минималните изисквания за изпълнението на обществената поръчка към участниците и същите би следвало да отразяват спецификата на предмета на поръчката, така поставеното изискване освен, че е неясно е и нелогично, същото би могло да има разубеждаващ ефект върху потенциалните участници поради неясноти и вътрешно противоречие в документацията за обществена поръчка, както и може да доведе до неравното им третиране при оценката за съответствие на офертите им спрямо изискванията на възложителя, каквито и констатации са направени в хода на извършената документална проверка на проведената процедура. Нарушение относно използването на методика, при която не са изяснени и конкретизирани механизмите за оценка на офертите по показател П1, водят до нарушаване на принципа на свободна конкуренция по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП - чл. 70, ал. 7, т. 1, 2 и 3 ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към Наредбата, фактически обосновано с формулиране на условия в документацията за участие по процесната обществена поръчка, позволяващи еднакво оценяване на същностно различни обстоятелства.

Според практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) показателите, по които се оценява съответствието на техническите предложения, трябва да са формулирани така, че не само членовете на комисията да ги разберат и приложат по начин, който

дава възможност действително да се провери съответствието на предложението с изискванията, но и да могат "всички разумно информирани и полагащи обичайната грижа потенциални участници да разберат техния точен обхват и съответно да ги тълкуват по еднакъв начин". (Виж например: решение от 10 май 2012 г., Комисията с/у Кралство Н., C-369/10, EU: C: 2012: 284, т. 88, *mutatis mutandis* решение от 16 февруари 2012 г., Costa, C-72/10 и C-77/10, EU: C: 2012: 80, т. 73). Необходимо е възлагащият орган, респ. помощната комисия, чрез която упражнява правомощията си във връзка с допускането и оценяването на предложенията, да разполага с възможност да извърши действителна проверка дали офертите съответстват на поставените изисквания. (Решение от 22 юни 2017 г., C-49/17, Unibet, EU: C: 2017: 491, т. 46, както и решение от 4 декември 2003 г., EVN, EU: C: 2003: 651, т. 56 и 57).

В допълнение, според съдържанието на съображение 92 от Директива 2014/24/ЕС, критериите следва да позволяват извършването на сравнителна оценка на нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, предвид предмета на поръчката, както е определен в техническите спецификации.

Нарушение на чл.70 ал.12 от ЗОП във вр. с чл.33 от ППЗОП

Съгласно тази разпоредба „Възложителите нямат право да включват критерии за подбор като показатели за оценка на офертите“. Разпоредбата на чл.33 от ППЗОП „допълва: „ Възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, за да оценяват организацията на изпълнение в съответствие с методиката за оценка. Не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите. В тези случаи в документацията за участие се определят ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графичите, и информацията, която трябва да съдържа“. От анализа на тези разпоредби следва, че макар възложителят да има свободата да изготви методика за оценка на офертите, то тя не е неограничена. Тази самостоятелност не изключва правилото, че при изготвяне на методиката възложителите трябва да спазват основни законови положения, установени в ЗОП и ППЗОП. Част от тези основни положения е и забраната по чл. 33, ал. 1, изр. трето ППЗОП, а именно, че в документацията за участие се определят ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графичите, и информацията, която трябва да съдържа. Следователно законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, които да гарантират запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране. Показателите следва да имат точно и конкретно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване.

Липсата на ясни указания в изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки не дава възможност за обективна оценка, основана на измерими критерии и обуславя възможност за субективизъм при оценяване. Това обстоятелство има разубеждаващ ефект към потенциалните участници да подадат предложения по обществената поръчка, което води до ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата в тази връзка е и Решение № 10104 от 31.07.2017 г. по адм. д. № 3414/2017 г., 5 чл. с-в на ВАС, където изводът, че наличието на неясни и неточни указания в методиката по оценяване за присъждане на определен брой точки, създава предпоставки за субективно оценяване и води до невъзможност да се прецени доколко обективни биха били действията на помощния орган при определяне на точките е

счетен за законосъобразен. В случая от събраните по делото доказателства, не се установи от страна на жалбоподателя, тези императивни изисквания на закона да са спазени.

Съдът приема, че в Методиката е налице неяснота относно обстоятелството какво би следвало да включат в офертите си участниците над минималните изисквания за допустимост на офертата, за да получат максимален брой точки, респективно по какъв обективен критерий оценителната комисия ще извърши оценка на допълнителните показатели на офертата. Правилни и законосъобразни са изводите на УО, че не са налице ясни и обективни критерии за оценка на показател П 1, както и че същите са насочени не към изпълнение предмета на поръчката, а към нейното описание.

Така въведените допълнителни надграждащи критерии към техническите предложения, за получаване на повече точки при предлагане на допълнителни дейности, които подобряват качеството на услугата, представлява нарушение на императивните законови правила тогава, когато изцяло на субективната преценка на комисията са оставени случаи, в които дадени дейности или под-дейности не са посочени от възложителя, като само и единствено от комисията за оценка зависи дали предлагането на такива ще се счита за допълнителни дейности, които повишават качеството на офертата или същите няма да получат допълнителни точки, поради това, че същите не са необходими за конкретните нужди за които възложителя извършва поръчката.

Установено е несъответствие със законовите изисквания и в случаите, при които липсва яснота относно това какво би следвало да включат в офертите си участниците над минималните изисквания, за да получат максимален брой точки, по кой обективен критерий ще се извърши оценка на „надграждането“ на офертата.

Тези надграждащи критерии не оценяват предмета на поръчката, а пряко сравняват предложенията на всички участници на основа пълнота на описанието. Това създава несигурност, доколкото никой от кандидатите не е запознат с останалите предложения за изпълнение на поръчката, а точките се поставят при извършване на сравнителен анализ между офертите.

Задължителните компоненти по своето същество са минимални изисквания на възложителя към техническото предложение, като в методиката е предвидено при наличието им да се присъждат 30 точки. Присъждането на точки на оферти, които съответстват на минималните изискванията на възложителя е неправилен подход и е в нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 12 ЗОП. Освен това описанието на взаимоотношенията в екипа за изпълнение на поръчката – разпределение на задачи, отговорности и т.н. и взаимоотношенията между възложителя и изпълнителя няма отношение към качеството на изпълнение като краен резултат, а по своята същност е оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение и е в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 ППЗОП.

В разглежданата методика, относно надграждащи обстоятелства, не са налице указания или поясняващи критерии по какъв начин ще се преценява наличието или липсата на допълнително качество на изпълнението, които да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите в частта организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

В допълнение, методиката е изградена чрез присъждане на точки в зависимост от пълнотата на описанието на предложенията. С максимален брой точки се оценява, предложение, което обосновава отлично качество на организацията за изпълнение,

водещо до постигане на целите и резултатите от поръчката, а по-малък брой точки по съответните скали за оценка получава предложението в зависимост от броя на пропуските в описанието на дейностите и свързаните с тях: конкретни мерки, способности и методи на организация на работа.

Във връзка с това може да се направи обосновано заключение, че в случая е налице детайлизиране на минималните изисквания в техническата спецификация и съгласно Методиката по отношение на начина и организацията на изпълнение на дейностите, а не надграждане на минималните изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация и визирани в Методиката за оценка по показателя П1.

За всяко от посочените нарушения са налице всички елементи от фактическия състав на определението за нередност по смисъла на чл. 12.2 от Регламент за изпълнението на НФМ 2014-2021 г., а именно:

1. нарушение на правната рамка на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 или всякакви разпоредби на националното право на държавата бенефициер – нарушение на: чл. 70, ал. 4 ЗОП (включен е недопустим показател за оценка), чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП (не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническата спецификация), чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП (не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите) и т. 3, б. „б“ от същата разпоредба (за качествени показатели, които са количествено неопределими, не се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка); чл. 70, ал. 12 от ЗОП (включени минимални изисквания за изпълнението на поръчката като показател за оценка на офертите); чл. 33, ал.1, изречение второ от ППЗОП, като оценяването на организацията за изпълнение на поръчката по своята същност е оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението за изпълнение,

2. което засяга който и да е етап от изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 в държавата бенефициер, в частност, но не само изпълнението и/или на бюджета на която и да е програма, проект или други дейности, финансирани от Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 – сумата, с която е ощетен бюджетът на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021 в следствие на незаконосъобразно проведената открита процедура, по-специално на посоченото незаконосъобразно действие на възложителя, съставляващо елемент от фактическия състав на нередността, което е създавало възможност за настъпване на потенциална (евентуална) вреда в бюджета на Програмата. Естеството на извършените нарушения – определяне на ограничителни (без надграждащ характер) и недопустими (оценката на рисковете) изисквания в критерия за възлагане по показател П1 не позволява да бъде определена точната сума, с която е засегнат бюджета на програма „Правосъдие“. В настоящият случай конкретният размер на финансовото въздействие не може да бъде изчислен въз основа на брой потенциални участници, които са били разубедени от участие, поради неясни и ограничителни условия. Достатъчно е, че е установена създадената възможност от засягане, предвид задължението на бенефициента да разходва средствата по проекта от бюджета на програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021 законосъобразно и в съответствие с принципите на добро финансово управление, при спазване на принципите на прозрачност, недискриминация, равно третиране и правна сигурност. Освен това, самото създаване на възможност за оценка на офертите в нарушение на свободната и равнопоставена конкуренция закономерно води до

евентуално засягане на бюджета на Програмата. В настоящия случай правилно е приложена корекция с единна ставка по отношение на засегнатите разходи, като са отчетени естеството и сериозността на нередността в съответствие с определените в точка 1.4 от Насоките за определяне на финансови корекции критерии.

3. причинно-следствена връзка между деянието (незаконосъобразно действие на възложителя) и настъпилата вреда: с посочените неясни и субективни елементи на оценка по показателя П1 от методиката за оценка на офертите, единият от които е и недопустим показател за оценка на качеството, се възпрепятства участието на по-широк кръг потенциални участници и се опорочава изборът на икономически най-изгодната оферта. Липсата на обективни критерии за наличието на надграждащи елементи спрямо минималните изисквания на възложителя, които да могат да бъдат сравнени и обективно оценени, разубеждава част от потенциалните участници от една страна и не дава възможност да се оцени обективно нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, изразяващо се в степента на повишаване на качеството на предложеното изпълнение над минимално изискуемото от друга страна. Липсата на указания как ще се оценява качеството на изпълнение и какъв смисъл е вложил възложителят в използваните в методиката изрази като „адекватни мерки“, „правилна организация“, „качествен преглед и анализ“ и т.н оказва разубеждаващ ефект спрямо потенциалните участници.

Самото създаване на възможността за оценка на офертите в нарушение на свободната конкуренция, закономерно води до настъпване на евентуална вреда в бюджета на програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021. Определяйки незаконосъобразен критерий за възлагане на обществената поръчка, възложителят е създал предпоставка за неподаване на икономически най-изгодни оферти, и съответно за възпрепятстване избора на по-конкурентна оферта от тази на определения изпълнител, с което възниква и потенциалната вреда за бюджета на Програма „Правосъдие“. Ако не бяха възпрепятствани от участие в обществената поръчка евентуални участници с по-конкурентни оферти, разходите по финансирането на дейностите биха могли да бъдат по-ниски, а оттам и разходите по бюджета на Програмата биха били по-малки. Посочените нарушения са дали основание за установяване на нередност и определяне на финансова корекция съобразно т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки, приети с Решение на Комисията от 14 май 2019 г. За посочената нередност приложимата ставка на финансовата корекция е 10% или 5% от засегнати от нарушението разходи по договора за обществена поръчка, в зависимост от обстоятелството дали е било гарантирано минималното равнище на конкуренция, т. е. редица икономически оператори са представили оферти, които са били приети и са отговаряли на предварително определените изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

При определяне размера на финансовата корекция ПО е отчетел естеството и сериозността (максималната тежест) на извършените нарушения и степента и финансовите последици от установените нередности в съответствие с определените в точка 1.4 от Насоките за определяне на финансови корекции критерии, като взема предвид и следните обстоятелства:

- показателят П1 е с относителна тежест 60 % в комплексната оценка на офертите;
- в процедурата са подадени оферти за участие от 7 (седем) икономически оператори.

На етап предварителен подбор за допустимост всички участници са отговорили на предварително определените изисквания за лично състояние и критерии за подбор и са допуснати до оценка на техническите предложения. В крайната оценка са участвали 3 (три) оферти, като за обособена позиция № 1 са оценени и класирани 2 (две) оферти, за обособена позиция № 2 са оценени и класирани 3 (три) оферти и за обособена позиция № 3 – 2 (две) оферти. Предвид изложеното, при провеждането на процедурата е било гарантирано минимално равнище на конкуренцията по смисъла на т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции;

- допуснатото нарушение има пряко влияние върху конкуренцията и равното третиране на участниците, предвид липсата на действителен надграждащ характер на оценяваните обстоятелства, което не позволява сравняване и обективно оценяване по този подпоказател във всяка оферта и поставя участниците в неравнопоставено положение при извършване на оценката. От друга страна нарушението би могло да има разубеждаващ ефект в потенциалните участници, предвид липсата на ясни и предварително известни критерии, съгласно които предложените мерки ще са считат за надграждащи.

С оглед на гореизложеното правилно ответника в настоящия процес е наложил финансова корекция от 5% от допустимите разходи по договора с Д. „С. Логистик“ с рег.№657 от 20.01.2021г , на основание на основание чл. 5.6, т. 1, б. „х“ и б. „ц“, чл. 8.15 и чл. 12.1, т. 1 във връзка с чл. 12.2 от Регламент за изпълнението на НФМ 2014-2021 г., приет на 23.09.2016 г. от Норвежкото министерство на външните работи съгласно чл. 10.5 от Споразумението между Кралство Н. и Европейския съюз за финансов механизъм на Н. за периода 2014-2021 г., във връзка с Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021, сключен на 09.12.2016 г. между Република България и Кралство Н., ратифициран със закон на Народното събрание на Република България и обнародван в „Държавен вестник“ (бр. 8/2017 г.) с Указ № 20/2017 г. на Президента на Република България и Програмното споразумение от 23.05.2018 г., подписано между Националното координационно звено (Дирекция „Централно координационно звено“ в Администрация на Министерския съвет) и Норвежкото Министерство на външните работи, т. 11 от Приложение към Решение на Комисията от 14.05.2019 г. за установяване на насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки, Раздел 17 „Нередности“ и Раздел 18 „Финансови корекции“ от Системи за управление и контрол на изпълнението на Програма „Правосъдие“ на НФМ 2014-2021, утвърдени на 29.03.2021 г. от ръководителя на ПО, чл. 73, ал. 1-3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и Заповед № ЛС-04-105/15.02.2022 г. на министъра на правосъдието,

Следователно жалбата на Главен директор на ГД „Изпълнение на наказанията“ гл. комисар И. Й. срещу Решение №ЛС-04-236/02.06.2022г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 /НФМ 2014-2021/ следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана.

При този изход на спора жалбоподателя ще следва да заплати на ответника , претендираното от последния юрисконсулско възнаграждение в размер на 2644лв ,на основание чл.8 ал.1 във вр. с чл.7 ал.2 т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, втори състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, представлявана от гл. комисар И. Й. - Главен директор на ГД „Изпълнение на наказанията“, с адрес на управление и кореспонденция: [населено място], [улица], срещу Решение №ЛС-04-236/02.06.2022г. на главния секретар на Министерство на правосъдието и Ръководител на Програмния оператор на Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 /НФМ 2014-2021/ за приключване на процедура за администриране на нередност с установяване на нередност и определяне на финансова корекция по ДБФП № 93-00-25/29.01.2020г. за изпълнение на Проект „Засилване прилагането на алтернативните мерки на лишаването от свобода „ , с което е определена финансова корекция в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор за възлагане на обществена поръчка с рег.№657 от 20.01.2021г. с изпълнител Д. „С. ЛОГИСТИК“.

ОСЪЖДА ГД „Изпълнение на наказанията“ чрез Главния директор гл. комисар И. Й. , с адрес на управление и кореспонденция: [населено място], [улица], да заплати на Министерство на правосъдието сума в размер на 2644лв , представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: