

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на Митница-Варна, редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Да се приемат доказателствата. Не оспорваме представените от ответната страна доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. - Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Представям писмени бележки.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището си за недопустимост с оглед настъпило в хода на процеса ново обстоятелство. Подробни съображения в този аспект съм изложила в предходно съдебно заседание. При условията на евентуалност ако съдът счете жалбата за допустима при тези нови обстоятелства, които са настъпили след депозирането ѝ, считам същата за неоснователна. Моля съдът да постанови решение, с което да я отхвърли като такава. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, в определения ми от съда срок.

По отношение на искането за заплащане на разноски, в частта му възразение на адвокат, правя възразение за прекомерност на същото, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на производството и считам, че може да се слезе и под минимума, определен в наредбата.

АДВ. С.(реплика) – Изразих становище в предишното съдебно заседание, че правният интерес е налице не само в момента, в който е възникнало правото да се подаде жалба, но дори и с тези нови факти и обстоятелства, които се твърди от ответната страна, че са предоставени, това не го погасява, защото правният интерес е налице, тъй като е налице засягане право на един държавен служител. Не може един тридесетгодишен служител, който е спечелил длъжността, който е заемал към момента с конкурс, 10 години да бъде един безукорен служител и в един момент административният орган по назначаването да сметне и да прецени, че ще му измени работното място, което е част от правоотношението едностранно, в рамките на 45 дни. И след това, прекратяването на правоотношението пак не е по воля на моя доверител, тъй като е налице предложение от органа по назначаването от министъра на вътрешните работи за прекратяване, с приложение на б заплати.

А по отношение на това, че може да се слезе по минимума, считам, че наистина делото е от фактическа и правна сложност, тъй като щатните и институционални промени, които са извършени в министерство на вътрешните работи, подробно съм ги обосновал.

ЮРК. С.(дуплика) – Всяка страна може да обори насрещната с друго становище. Няма да утежнявам протокола. Това е нашето правно разбиране по въпроса, а съдът е този който ще отсъди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

