

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11591** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Ц. – уведомен от предходното съдебно заседание не се явява и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРСБНА – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. Т. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата. Административната преписка не е в цялост, липсва справка от проведени срещи относно дата 16,05,85г., отчет за специализацията, който следва да е подписан лично от жалбоподателя, както и изпратени информационни материали, поради което моля да задължите ответника да разкрие самоличността на О. С. /служител в Посолството, когато доверителят ми е бил в Я.. Един път само го е виждал, не се е срещал с него /и П. Д. / има докладни записки, подписани от същия, който да каже как е извършена вербовката/ – на основание чл. 31, ал. 4, т. 3 от закона това задължение е на ответника.

юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка.

По отношение на представените с жалбата доказателства - неотнормими са, както и също доказателства на чужд език, които следва да се представят в превод на български език. Това, което е приложено по делото е това, което е цитирано в решението съгласно чл. 25, т. 3 от закона - Ф1, архивна единица 6123, поради което считам, че преписката е в цялост.

По отношение на доказателствените искания – възразявам, преписката е в цялост, видно от решението, в същото има документи, представени с административната преписка. По отношение на искането за допускане на свидетели – възразявам, но тъй като от становището на процесуалния представител на жалбоподателя стана ясно, че с разпит на свидетели ще опровергава съдържание на официален документ /рапорт за проведена вербовка – чл. 164, ал. 1, т. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК. В случай, че ги допуснете до разпит, то с оглед доказателствената тежест съгласно чл. 163, ал. 3 АПК – недопустимо е да се прехвърля доказателствената тежест върху ответника – определяне данни, относно самоличността на оперативните работници.

адв. Д. – Лицата трябва да са живи, те са на възраст като моя доверител.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствени искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото приложените към жалбата, към административна преписка писмени доказателства.

По отношение на представените писмени доказателства на английски език **СЪДЪТ** намира, че същите следва да бъдат ценени с оглед установяване на специалността на жалбоподателя и в тази връзка не смята, че същият следва да ги представя в превод на български език, тъй като от тяхното съдържание е видно, че касаят специализирана литература.

По тези съображения **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото представените писмени доказателства на английски език, с оглед установяване причината за присъствие на жалбоподателя в Я..

Що се касае до искането да се задължи ответника да представи писмени доказателства, **СЪДЪТ** счита, че след като те не са депозираны с административната преписка, такива не съществуват, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за представяне на писмени доказателства, намиращи се в агентурното дело на жалбоподателя.

Що се касае до направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на ръководните служители на жалбоподателя съдът намира искането за неотнормимо към предмета на делото, тъй като Закона за разкриване на документи за обявяване принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА изрично посочва въз основа на какви данни се обявява, че дадено лице има принадлежност към посочените структури. В тази връзка събиране на гласни доказателства не могат да опровергаят наличните писмени документи в кадровото досие на всяко лице с установена принадлежност към

структурите на Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите процесното решение като законосъобразно и правилно, с оглед реда за установяване на принадлежност принадлежност към структурите на Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА. Моля да вземете предвид Решение № 4/26,03,12г. на Конституционния съд.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: