

РЕШЕНИЕ

№ 9630

гр. София, 19.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6127** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 – чл. 228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от процесуален представител на председателя на Сметната палата – гл. юрисконсулт Д. срещу Решение № 1658 от 07.04.2024 г., постановено по НАХД № 13085/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 състав.

С обжалвания съдебен акт е отменено Наказателно постановление (НП) № ЗОП-33 от 07.08.2023 г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на основание чл. 253, ал. 1, предл. първо вр. чл. 260, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) вр. чл. 53, ал. 1 от ЗАНН на К. П. С. – помощник ректор на Университет за национално и световно стопанство (УНСС), в качеството му на лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № 3264 от 31.12.2019 г. на ректора на УНСС, е наложено административно наказание «Глоба» в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за извършено административно нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.).

В жалбата са изложени съображения за нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1 т. 1 и т. 2 от НПК, с които е мотивирано искане за отмяна на обжалваното

решение и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено НП. В допълнение към касационната жалба (л. 16 – л. 20) са изложени подробни аргументи за отмяна на решението на Районен съд – София. Оспорен е изводът на съда за липса на доказателства, установяващи подлежащо на административно санкциониране виновно поведение. В този смисъл, се сочи, че изводът на съда противоречи на приложените към административната преписка и събраните в съдебното производство доказателства. Според касатора, неправилно и противоречащо на материалния закон е и становището на съда, че доколкото решението за откриване на обществената поръчка не е обжалвано, не може да се твърди, че Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите по показател ТЗ и формиращите го подпоказатели, са неясни и не осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката на всеки от показателите. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за двете инстанции. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника по касационната жалба, над минималния, предвиден в Наредба № 1/2004 г.

В съдебното производство пред настоящата инстанция не участва процесуален представител на Сметната палата.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощника си, изразява становище за неоснователност на възраженията в касационната жалба. В писмени бележки излага съображения за неспазване на срока по чл. 211 от АПК, които обосновава с твърдения за нарушение на гаранциите за ефективно упражняване на правото на защита, доколкото допълнението на касационната жалба е подадено след изтичане на срока и съдържа различни от заявените в жалбата фактически и правни основания. Застъпено е становище за правилно прилагане на материалния закон при определяне на критериите за оценка на офертите на участниците за всеки от показателите и подпоказателите, включени в Методиката. Така е мотивирано искане обжалваното решение да бъде оставено в сила като обосновано и законосъобразно.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че съдебния акт е валиден, допустим и правилен, поради което следва да бъде оставен в сила.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становището на страните, в контекста на посоченото касационно основание, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (решението е съобщено на 07.05.2024 г., а жалбата е заведена в СРС с вх. № 160537 от 16.05.2024г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт. Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Районният съд въз основа на приобщените, на основание чл. 283 от НПК, документи от административната преписка и показанията на разпитания в качеството на свидетел актосъставител – Я. М., е приел за установено от фактическа страна:

Със Заповед № 3264 от 31.12.2019 г. на ректора на УНСС са делегирани правомощия по чл. 7, ал. 1 от ЗОП на помощник ректора К. С., които включват - организиране и възлагане на обществени поръчки в УНСС, правото да разписва всички документи в тази връзка и да сключва договори с избраните изпълнители след проведени процедури по ЗОП.

С Решение № F 159613, постановено на 02.11.2021 г., възложителят К. С. е открил процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущи ремонти и денонощно 24-часово аварийно поддържане на всички части на студентските общежития и столове на П „ССО“ – УНСС“ и е одобрил обявлението за откриване на процедурата, както и документацията за участие. Утвърдил е и Методика за комплексна оценка на офертите. Решението за откриване на обществената поръчка е публикувано на 05.11.2021 г. в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки по партида на възложителя заедно с обявлението и документите за участие в процедурата.

Възложителят е определил като критерий за възлагане на обществената поръчка, визираният в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - оптимално съотношение качество/цена, което да се оценява, въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. За целта, е одобрил Методика за определяне на комплексна оценка – сбор от оценките на 4 показателя – К1, К2, К3 и К4, включително и начина на определяне на оценките на всеки от тези показатели.

Със Заповед № 3383 от 06.12.2021 г. възложителят е назначил комисия за разглеждане и оценка на подадени 4 оферти за участие в процедурата. С Решение D1108841 от 22.12.2021 г. е обявил класирането и е определил за изпълнител на обществената поръчка участникът „ДИ ЕС ВИ ГРУП“ ЕООД.

На 17.02.2022 г. между УНСС, представляван от възложителя К. С. и определеният за изпълнител участник в процедурата по ЗОП – „ДИ ЕС ВИ ГРУП“ ЕООД е сключен Договор № ЗОП – 14, рег. № 125/2022 г.

Съгласно Програмата на Сметната палата за 2022 г. е извършен Одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на УНСС за периода 01.01.2021 г. – 30.06.2022 г. При проверката е прието, че утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите не отговаря на изискванията на закона, доколкото посоченият начин на определяне на оценката на показател К3 „Техническо предложение“ не дава възможност:

1. да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка от офертите на участниците в процедурата, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации,
2. да се сравнят и оценят обективно техническите предложения в офертите,
3. участниците да получат достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по този показател,
4. да се определи начинът, по който комисията ще оценява офертите с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Констатираното несъответствие на утвърдената Методика за комплексна оценка на офертите с изискванията на чл.70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП е послужило като основание за съставяне на АУАН на възложителя К. С., въз основа на който е издадено и обжалваното наказателно постановление. Наказателното постановление е връчено на санкционираното лице на 07.09.2023 г.

Въпреки, че въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното административно нарушение, не е спазил процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници.

Бланкетното твърдение, че от доказателствата по делото не се установява с нужната категоричност санкционираното лице да е извършител на вмененото му във вина административно нарушение не може да замести дължимият анализ на доказателствата, приложени към административната преписка, въз основа на които административно наказващият орган е приел за установени фактическите обстоятелства, установяващи елементите от обективната страна на състава на административното нарушение, за което е ангажирал отговорността на възложителя.

В мотивите на наказателното постановление, а и в съставения АУАН подробно са анализирани компонентите, включени в четирите показателя за оценка и класиране на офертите като е посочено, че сравнението между минималните и надграждащите обстоятелства показва, че „Информацията от първото и второто надграждащо обстоятелство (в подпоказател К1) частично се припокрива с представените съгласно минималните изисквания - линеен график за изпълнение на всяка една дейност, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията“. Въз основа на тази констатация е направен извод, че „...с тези надграждащи обстоятелства се изисква представяне на информация, която вече е получена и оценена в съответствие с минималните изисквания, определени от възложителя“(стр. 7 от НП и стр. 8 от АУАН).

Наред с това, е отразено, че паралелното изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, но без да са въведени обективни критерии за оценка на техническите предложения.

По отношение на третото и четвъртото надграждащи обстоятелства, административно наказващият орган е приел, че въпреки различната информация, която се изисква, в сравнение с минимално заложената, липсва обективен измерител и „не е ясно, кога възложителят ще приеме, че предложените от участниците мерки за вътрешен контрол и иновативни методи и техники на работа гарантират получаване на минимален брой точки, като не е пояснено кои предложени техники и методи на работа, според възложителя ще бъдат приети за иновативни.“.

Досежно подпоказател К2 „Преодоляване на рискове – пожар в общежитие или студентски стол, наводнение в общежитие или студентски стол, земетресение, протести от страна на живущите в следствие на ремонтни дейности, забавяне в случай на усложнена епидемиологична обстановка“ е посочено, че определените три надграждащи обстоятелства, чието кумулативно наличие удвоява резултата на участник в процедурата, оценява не качеството на изпълнение, а количеството на предоставената информация от участниците, доколкото въведените подпоказатели стимулират организацията на СМР, начина на работа, разпределението и квалификацията на строителните лица, броя, вида на използваната механизация, и др. независимо от тяхната ефективност.

Тези фактически констатации са субсумирани под нормите на чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 б. „б“ от ЗОП, които въвеждат изискване в документацията за обявената обществена поръчка възложителят да посочи методиката за определяне на комплексната оценка на офертите на участниците, както и начина за оценка на всеки показател, който трябва да позволява да се оцени нивото на изпълнение, предложено в офертите, съобразно предмета на обществената поръчка и заложените в обявлението технически спецификации, а и да позволява да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, да осигурява на участниците достатъчно

информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката за всеки показател, а за качествените показатели – да се посочи начин за оценяване с конкретна стойност, чрез експертна оценка, като не се допуска оценяване на пълнотата и подхода при представяне на информацията.

Разпоредбата на чл. 263, ал. 1 от ЗОП предвижда санкция за възложител, който утвърди Методика за оценка на офертите в нарушение на изискванията на чл. 70, ал. 7, ал. 9 или ал. 10 от ЗОП.

Нито едно от посочените релевантни за процесното административно нарушение фактически обстоятелства не е обсъдено от състава на съда в мотивите на обжалваното решение, въпреки категоричния извод за липса на доказателства, установяващи виновно поведение. Касационната инстанция не може да извърши дължимата проверка при липса на изложени мотиви по съществуващото на спора, поради което обжалваното решение подлежи на отмяна като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС за произнасяне по съществуващото на спора, както и по направените искания за присъждане на разноски.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1658 от 07.04.2024 г., постановено по НАХД № 13085/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ