

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–НАДЕЖДА В. Т.–А., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с майка ѝ В. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА”, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.–К., редовно и своевременно призвана, се явява лично.

Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Т. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Г. Д. – К. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Т. – Дала съм писмено възражение. Оспорвам заключението. Вещото лице не отговаря на поставените от мен въпроси, особено на последно зададените въпроси, а се позовава само на въпросите, зададени през 2017 г. Експертизата се основава само на документи, издадени от ответника, без да е направена експертна проверка по тези документи. По никакъв начин не отговаря на въпроса как с квитанцията от 2007 г. са платени такса битови отпадъци за 2005 г. и 2006 г., а не е платен данък недвижим имот за 2005 г. Депозирала съм подробно възражение, с което не желая експертизата да бъде приета и я оспорвам. Държа цитираният документ на четири пъти в експертизата – акт за поправка на ОФГ № 306-1 от 2013 г., да ни бъде предоставен от експерта. Нямам въпроси. Моля майка ми да изрази становище, тъй като е добре запозната с делото.

М. – Може ли да посочите документ – Акт за поправка на ОФГ от 22.10.2013 г № № 306-1, откъде сте го намерили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Работила съм само по документи, които се съдържат по преписката. Този документ е приложен там. Не съм получавала други документи от страна на ответника.

М. – По последния отговорен от вас въпрос на заключението може ли да посочите откъде имате поставен този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този въпрос № 4 е поставен в молба от жалбоподателя, подадена на 14.08.2017 г. и е допуснат от съда, затова съм отговорила.

М. – Оспорвам, че такъв въпрос няма. Как установихте, че сумата от 2 000,00 лв. е използвана за погасяване на задължения на жалбоподателя от 2005 г.–2013 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Установих този факт от документите по делото. Записано е в заключението за кои периоди се отнася плащането и то след като от СО са установили, че има грешка при отразяване на плащането след като вие сте подали молба да се отпише сумата по давност.

СЪДЪТ УКАЗА на В. М., че следва да задава ясни и конкретни въпроси към вещото лице, а не да го разпитва как е игнорирано дадено определение или не.

М. – Може ли вещото лице да посочи по коя партия на имота са внесени всички плащания от страна на жалбоподателя до 2011 г. включително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За минало време не мога да отговоря. След установяване на грешката тези пари са внесени по партия на жалбоподателя.

М. – По коя партия на жалбоподателя?

СЪДЪТ УКАЗА на В. М., че ако продължава, след като вещото лице дава обяснения, да спори с вещото лице, ще й наложи глоба в максималния размер, предвиден по ГПК за нарушаване реда в залата и ще я отстрани. Съдът многократно е указвал на В. М. как се води процес и какви въпроси трябва да задава, и тя продължава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записала съм си в текста на заключението, че партията е данъчна партия № 7224Н51148. Това е от текста на уведомителното писмо, което е изпратено на Надежда А., че има непогасени задължения за периода от 2008 г. до 2013 г.

СЪДЪТ – Тази партия, това ли е партията на имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според доказателствата по делото това е партията, на която е заведен имотът на жалбоподателя.

М. – Може ли да посочите по този №, който посочихте, на тази партия ли са внасяни парите на жалбоподателя, тоест дали са отивали по тази партия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В предходни години не мога да посоча, защото няма плащане. Има едно плащане в размер на 450,00 лв., което е през 2007 г. и с него са погасени стари задължения, не текущи. Следващото плащане е през 2011 г. на два пъти по 1 000,00лв. Други плащания няма. За толкова стари периоди не бих могла да кажа.

Т. – Кога са заприходени внесените от мен пари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има документ, че са внесени с квитанции през 2011 г. и след издаване на акта за отстраняване на ОФГ те са отнесени по правилната партия.

Т. – Моля вещото лице да предостави този акт, на който се позова току-що в отговора си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То се намира по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Извършен е огромен труд. Отговорено е на всички поставени задачи. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице С. К.. Обстоятелството, че жалбоподателят и нейният процесуален представител оспорват и това заключение не води до извод, че същото не следва да бъде прието. Вещото лице е работило и е положило труд, и на същото следва да се изплати от внесения депозит.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

НАДЕЖДА Т. – Моля вещото лице да бъде задължено да представи този Акт, за който говори, че е по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя Надежда Т., че вещото лице няма как да представя доказателства, защото то не е страна по делото. Дори на вещото лице да са представени доказателства, то същите следва да бъдат представени от страните по делото, с оглед на което искането да бъде задължено вещото лице да представи цитирания в заключението акт за установяване на задължение по декларация е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Надежда Т. за задължаване на вещото лице С. К. да представи Акт за установяване на задължение и за отстраняване на ОФГ.

Т. – Аз твърдя, че не съм искала вещото лице да представи Акт за установяване на задължения от 2014 г. Твърдя, че за мен е неизвестен Акт за поправка на ОФГ, който е цитиран четири пъти в експертизата и затова поисках вещото лице да се задължи да го представи.

С оглед направеното уточнение от страна на Надежда Т. настоящият съдебен състав отново намира искането на Надежда Т. за задължаване на вещото лице да представи

Акт за поправка на ОФГ за неоснователно. Вещото лице няма как да представи доказателства, които се намират по делото. То няма и задължение да представя доказателства. Такова задължение е само на страните.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Надежда Т. за задължаване на вещото лице С. К. за представяне на Акт за поправка на ОФГ, цитиран четири пъти в експертизата.

М. – Има Акт № 306 от 2013 г. и е изцяло отменен от административния орган като незаконосъобразен. Това подробно е описано в Решението на ВАС по дело № 2827. В решението ясно е посочено, че Акт № 306, на който се позовава вещото лице, е отменен изцяло, а не е потвърден, като оправена фактическа грешка. Да се приемат доказателствата, представени след предходното съдебно заседание. Да се произнесете по исканията за доказателства. Представям и моля да приемете извадка от вестник „Труд“, в който е описан начинът на крадене на пари от Дирекция „Общински приходи“ към Столична община в размер на милиони левове.

Т. – Връзката с това доказателство е косвена. Внесените 2 450,00 лв. не са отнесени към наша партия до момента, в който ние не показваме квитанциите. Тоест тези пари щяха да бъдат укрити от нас, укрити може би и от държавата. Нямам доказателства за това, нито е моя работа да ги търся, ако ние не бяхме запазили квитанциите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 11.11.2019 г., приложените към молба от 18.11.2019 г., приложените към молба от 02.12.2019 г. и приложените към молба от 27.12.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя и на неговия процесуален представител за приобщаване към доказателствата по делото на извадки от интернет за неотнормими към спора, предмет на делото. Тези извадки не се заверени вярно с оригинала и са неотнормими към спора предмет на делото.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за приобщаване по делото на извадки от интернет.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Поддържам становището на съда за неотнормимост на представените писмени доказателства. Моля същите да не бъдат приети.

М. – Искане тройна експертиза, която да отговори на всички въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам срещу направеното искането. По делото се представиха доказателства и се извършиха многобройни експертизи, които отговориха на всички поставени въпроси и задачи, които са относими към предмета на делото. Считам, че с това искане жалбоподателят се опитва да шиканира и да бави процеса. Делото е върнато от ВАС с изрични указания. Постоянното и непрекъснато искане, и превръщането всеки път на съдебното заседание в цирк е недопустимо и моля съда да вземе крайно решение този метод на поведение да приключи. Моля да отхвърлите това искане. Считам го за неоснователно.

СЪДЪТ намира възражението на юрисконсулт Й. за недопускане на тройна ССЕ за неоснователно. Налице е възражение за некомпетентност на дотук изготвените две заключения, изрично противопоставяне за приемането на двете експертизи, както и на настоящата, оспорване на същите от страна на самия жалбоподател, с оглед на което настоящият съдебен състав и предвид изричното искане на жалбоподателя и неговия процесуален представител следва да допусне тройна ССЕ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна ССЕ, която да отговори на въпросите по двете основна и повторна ССЕ.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещи лица и за определяне на депозит по тройната ССЕ в ЗЗ, както и делото да се докладва за произнасяне по исканията за събиране на доказателства от страна на жалбоподателя, по които ответникът по жалбата не е депозирал становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам по всички направени искания. Абсолютно всичко, което е относимо и релевантно към делото, е в кориците на делото, така че възразявам срещу всички искания за събиране на доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.03.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

В. М. – Съдът ще ни уведоми ли и да ми се даде възможност да поставя нови въпроси.

Съдът указва на В. М., че ще бъде уведомена за тройната експертиза с определение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: