

Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **11798** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. 2006 Е., редовно и своевременно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпросите на адв. Д.:

Не мога да отговоря каква част от имота попада в зона за озеленяване. Считам, че устройствената зона няма отношение към местните данъци и такси.

АДВ.Д.: Това е правен въпрос, който не следва да бъде поясняван от вещото лице. Представям цветно извлечение от плана, за да го предявя на вещото лице като моля да уточни каква част от плана е зона за озеленяване.

На въпросите на адв. Д.:

Видно е коя част от плана е предназначена за озеленяване. Зоната, която е в зелен цвят и е озаглавена „ГЗВ“. Зоната, оцветена в червен цвят, е предназначена за обществено отреждане „Оо“. За да се изчисли съотношението между зоните, трябва да имам данни за мащаба, а такива няма в извадката.

ЮРК.В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ.Д.: Оспорвам експертизата в отговора по т.1 на задача №1. Заключението е непълно, тъй като не дава отговор на съществен въпрос, а именно: каква площ е отредена за зелена систем, тъй по отношение на нея е ограничено ползването на имота различно от предназначението. В тази връзка, представям съдебно-техническа експертиза, изготвена по адм. дело № 3840/2016 г. по описа на АССГ, касаеща същите въпроси за предходен период на данъчна ревизия. В тази експертиза са представени различни отговори на същата задача по т.1, като е установено в процентно съотношение различен размер на площите, предназначени за обществени мероприятия. В тази връзка, моля да поставите задача на вещото лице да извърши допълнителна корекция в частта, касаеща зелената зона, отреждането по /общ устройствен план/ ОУП за зелена система, като даде процентно съотношение за това каква част представлява тя от имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните, които съм ползвала, са съгласно действащия подробен устройствен план /ПУП/. Не съм ползвала ОУП. Логично е да има някакви разлики, но въпросът ми е зададен „върху уличната регулация“. „Уличната регулация“ е предмет на ПУП, а съгласно него няма отреждане за речно корито. Ако се иска да дам площи, съгласно ОУП, ще трябва допълнително да ги изчислявам.

АДВ.Д.: Уточнявам, че ПУП, съобразно който е изготвено заключението, е изменен, не действа. Съществува промяна в ОУП, която касае точно това отреждане на частите, отредени за „зелена система“, които попадат в даден имот. Това има пряко отношение към определянето на ТБО. В тази връзка, моля да поставите допълнителна задача на вещото лице за установяване на тези площи спрямо притежавания от доверителя ми имот.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза като преценява, че вещото лице е отговорило на въпросите така, както те са формулирани от адв. Д.. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 350.00 /триста и

петдесет/ лева, за което се издаде РКО.

С оглед конкретизацията на задачата, извършена днес от процесуалния представител на жалбоподателя,

СЪДЪТ намира, че е необходимо да постави допълнителна задача на вещото лице, което да даде отговор на същите въпроси от т.1, задача №1 като вземе предвид предвижданията на ОУП.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2021 г. от 14:00 ч., за която дата и час, страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: