

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. С. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. Б. Д. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „К. П.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Б. С. Д. и Е. Б. Д. срещу Заповед № РКП25-РД56-285/17.07.2025г./28.01.2025 г., издадена от кмета на район „К. поляна“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Във връзка с указаното в определението за разпределение на доказателствената тежест считам, че е необходимо и моля съда да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение относно времето на изграждане и съобразяването със строителните правила и норми на процесния строеж.

Представям на съда доказателства за доходите на жалбоподателите. Те са на екзистенц-минимума, във връзка с което моля експертизата да бъде заплатена от бюджета на съда.

На следващо място и във връзка с постъпилата от административния орган административна преписка заявявам, че постъпилия с административната преписка констативен акт № РКП25-17/16.05.2025 г. при сравнение с констативния акт, връчен на жалбоподателите, установихме, че постъпилия с административната преписка не е този, който е връчен на жалбоподателите. На страница 2 от съответния констативен акт има съществени различия между констативния акт, връчен на жалбоподателите и констативния акт, постъпил с административната преписка.

Представям и моля да приемете констативен акт със същия номер, който е бил връчен на жалбоподателите.

Жалбоподателите ме информираха, че им е известно, че във връзка с нарушения на административната процедура при съставянето на документи по административната преписка, послужила като основание за издаване на обжалваната заповед, е била образувана прокурорска проверка в Софийска районна прокуратура с № 41964/2025 г. Считам, че същата, както и евентуалното заключение по нея имат отношение към разглеждането в настоящото производство.

Моля съда да бъде разпореди цитираната прокурорска преписка на Софийска районна прокуратура да бъде изискана и присъединена към настоящото административно производство.

Считам, че има вероятност да са извършени нарушения при съставяне на документооборота по преписката.

Не се говори за различен строеж. Установихме разлика на страница 2. Твърдя, че представения с административната преписка констативен акт не е този, който е връчен на жалбоподателите, което считам, че съставлява съществено нарушение.

Считам, че от страница 2 е видно, че връченият на доверителите ми констативен акт не е този, който присъства по делото. Считам, че по този начин са нарушени административнопроизводствените правила.

Моля да ми бъде дадена възможност с допълнителна молба да формулирам въпроси към експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Считам, че не е необходимо назначаването на съдебно-техническа експертиза, но предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващите страни констативен акт.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Предвид разпределението на доказателствената тежест и указанията, дадени с определението за насрочване, СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно-техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващите страни в 7-дневен срок от днес с нарочна молба да формулира допълнителни въпроси към експертизата, с препис за ответника.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на молба с формулирани допълнителни въпроси и след преценка на представените доказателства по искането за освобождаване от разноски по отношение на експертизата, СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще прецени дали същите да бъдат възложени на оспорващите страни или да бъдат заплатени от бюджетните средства на съда и тогава ще определи вещото лице.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.02.2026 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: