

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГД ПБЗН/ към Министерство на вътрешните работи /МВР/ – редовно призован, явява се **ЮРИСКОНСУЛТ В.**, представя актуално пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“ /УО на ОПОС/ и главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ /ГД ОПОС/ – редовно призован, явява се **ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.**, представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на ГД ПБЗН при МВР срещу решение на ръководителя на УО ОПОС 2014 – 2020 г. от 04.11.2022 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в посочения в решението размер. Няма доказателствени искания в жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам жалбата. По доказателствата считам, че в жалбата и в съответното решение са повдигнати въпроси от технически характер, не чисто

правен, поради което представям молба за експертиза, с изрично посочени въпроси към вещото лице, касаещи значението на промяната на един параметър на съответен компонент от оборудването, предмет на доставка, с копие за другата страна. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Относно доказателственото искане за експертиза, моля да не се приема. Считаam въпроса за изцяло правен. Тази експертиза няма да допринесе за изясняване на фактологията, както и в самото решение на стр. 5 на оспорения акт се придържам към фактите и мотивите, че ЗОП не позволява на възложителя да удължава сроковете. Отговаряйки на въпросите вещото лице по никакъв начин няма да каже: е ли е съществено изменението, поставени ли са в по-неблагоприятна позиция, нарушена ли е разпоредба на закона – това са въпроси, които са могли да поискат и с жалбата, а не сега.

Съдът във връзка с направеното днес доказателствено искане на пълномощника на жалбоподателя за допускане извършването на техническа експертиза, относима към мотивите на основанието за определяне на финансова корекция в оспорения акт и за действията на жалбоподателя, довели до издаване на оспореното решение, като взе предвид, че искането за допускане на експертиза се прави в настоящото заседание и изисква за преценка за относимостта му – запознаване с доказателства по преписката, представени на електронен носител, намира че по същото съдът следва да се произнесе в закрито заседание, което налага и отлагане на заседанието за друга дата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ОТЛАГА произнасянето си в закрито заседание по доказателственото искане за допускане на експертиза, за което

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след изготвяне на протокола.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 09.05.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: