

РЕШЕНИЕ

№ 6225

гр. София, 20.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10806** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят [фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК], със седалище [населено място], жк Б., [жилищен адрес] представлявано от Р. Г. Й. оспорва Ревизионен акт /РА/ № 0100-1106020/ 16.08.2011 г., издаден от Н. У., главен инспектор по приходи в ТД на НАП – София, потвърден в обжалваната част от директора на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП с решение № 2023/ 14.11.2011 г. относно допълнително начислен ДДС в общ размер 20385 лв от които главница 17082,30 лв и лихва 3302,70лв за данъчни периоди от 01,07,2008-30,06,2009 и от 01,08,2009- до 31,12,2010.

В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Твърди и нищожност на акта, поради допуснати в рамките на производството съществени нарушения на процесуалните правила. Подателят ѝ не оспорва фактическите констатации, отразени в РА и РД, но смята, че направените въз основа на тях правни изводи не кореспондират с разпоредбите на чл.73 ал.1 във вр. ал.2 във вр. ал.5 от ЗДДС.

Искането до съда е за прогласяване нищожност на акта, алтернативно неговата отмяна и за присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОУИ" при ЦУ на НАП – [населено място], не се явява и не се представлява.

СГП редовно уведомена не изпраща представител и не взема становище в производството.

От фактическа страна се установява:

Със заповед №1102251/21,0,2011год изменена със заповед № 1106020/ 20.05.2011 г., издадена от С. Т. К., началник сектор „Ревизии” Дирекция „Контрол” - ТД на НАП София, връчена на 27.05.2011г. лично на управителя на дружеството, е възложена ревизия на [фирма], в чиито обхват са включени и задължения по ЗДДС за данъчен период 01,07,2008-31,01,2011г. Компетентността на издателя на ЗВР се установява от заповед № РД-01-6/ 04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП София.

Констатациите на приходните органи са отразени в РД и по тях страните не спорят: Ер Жи Г. ООД е извършвало търговска дейност чрез осъществяване на счетоводни и застрахователни услуги съгласно договори със ЗАД А. Като застрахователен агент по смисъла на чл.164 КЗ дружеството извършвало освободени доставки на основание чл.47 т.2 от ЗДДС. От справките декларации за проверявания период дружеството е декларирало както освободените си доставки, така и облагаемите такива, върху които е начислен ДДС. Според приходната администрация тъй като дружеството е ползвало данъчен кредит за всички получени стоки и услуги от него през целия ревизиран период, като не е съобщило обстоятелството, че основните си приходи реализира от застрахователни услуги по см. на чл.47 т.2 от ЗДДС, поради което и не е спазило изискванията на чл.73 от ЗДДС. Не се спори между страните, че в периода 01,07,2008-30,06,2009 и от 01,08,2009- до 31,12,2010 ЕР ЖИ Г. ООД е извършвало застрахователни услуги и е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в пълен размер. Тъй като задълженото лице не било определило каква част от доставките по които е получател ще се използва за извършване на облагаеми и каква част за освободени сделки, а е ползвало право на пълен данъчен кредит, то съгласно чл.73 от ЗДДС органът по приходите е преизчислил размера на данъчния кредит. Размерът му се определял като сумата по данъчния кредит се умножи по коефициент, изчислен на база оборотите по чл.73 ал.2 и 3 от ЗДДС. На тази основа ревизиращия екип е извършил корекция на ползвания данъчен кредит за периода 01,07,2008-30,06,2009 и от 01,08,2009- до 31,12,2010 със сумата от 20385 лв-главница и лихви.

Екземпляр от ревизионния доклад е получен от другия управител на дружеството М. Й. на 01.08.2011 г. Действително в представения като част от административната преписка РД същият е подписан и от двамата ревизиращи органи по приходите, а в екземпляра представен от жалбоподателя има подпис само на Н.У.. Съдът намира, че липсата на втори подпис във връчения РД на жалбоподателя се корени в технически пропуск, а не съставлява процесуално нарушение от категорията на съществени, обуславящи нищожност на акта.

Фактическите констатации и изводи на екипа са потвърдени от издателя на РА № 0100-1106020/ 16.08.2011 г., съобщен на упълномощено лице на ООД Ер Жи Г. на 23.08.2011 г. Д. за нищожност поради нарушение на чл.119 ал.2 и 3 от ДОПК не кореспондират с доказателствата по делото и приетата заповед № РД-1-1753/30,12,2010г. на Директора на ТД на НАП. Нещо повече самата разпоредба не ограничава органа по приходите да определи за компетентен орган да издаде РА именно някое от лицата, участвали в съставянето на ревизионния доклад.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с вх. № 53-06-1726/ 07.09.2011 г. по описа на Д „ОУИ” София, т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. След пълното комплектуване жалбата с ревизионната преписка е депозирана у решаващия орган на 08.09.2011 г.

С решение № 2023/ 14.11.2011 г. директорът на Дирекция „ОУИ” е потвърдил

обжалвания пред него РА в оспорваната по делото част относно допълнително начислен ДДС в общ размер 20385 лв от които главница 17082,30 лв и лихва 3302,70лв за данъчни периоди 01,07,2008-30,06,2009год и от 01,08,2009-31,12,2010година.

По делото страните не спорят по изложената в ревизионния доклад и ревизионния акт фактическа обстановка. Не се спори, че жалбоподателят Ер Жи Г. ООД е регистриран по ЗДДС, считано от 01,10,2004год, че неговите доставчици са също регистрирани по ЗДДС лица, че доставките са се осъществили, че както Ер Жи Г. ООД, така и съконтрагентите му са осчетоводили процесните фактури, че са ги включили в дневниците за покупки и продажби, както и в справките декларации по ЗДДС в съответните периоди, както и че дължимият ДДС е платен. Спорът пред настоящата инстанция най-вече се свежда до въпроса за прилагането на правната норма на чл.73 ал.2 и ал.3 от ЗДДС.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа. Ето защо и съдът не споделя довода на жалбоподателя, че ревизионния акт е нищожен.

Пред настоящата инстанция като доказателства от страна на жалбоподателя бе ангажирано назначаването на основна и допълнителна ССЕ. От заключенията на същите, прието в с.з. на 27,03,2012година и 16,10,2012, които съдът кредитира като обективни и логични, неоспорени от страните и съответстващи на останалите доказателства по спора се установява, че за периода 07,2008-01,2011год Ер Жи груп ООД е формирало данъчен кредит основно от телефонни разговори-за мобилни и стационарни телефони, като експертизата счита, че тези разговори са за осъществяване както на облагаеми така и на необлагаеми сделки; разходи за поддръжка и актуализация на счетоводна програма и програма за обработка на заплати-като тези разходи са обслужвали и двете основни дейности на дружеството-счетоводни и застрахователни услуги /изготвяне на дневници за покупки и продажби, осчетоводяване на фактури, начисляване на заплати на всички служители;/ разходи за универсален електронен подпис-не се използва в застрахователните услуги, но с него се подават месечните справки декларации по ЗДДС, които включват и застрахователната дейност, ремонт и поддръжка на компютри и копирна техника-използва се за облагаеми и за освободени сделки; интернет-използва се за облагаеми и за освободени сделки; разходи за охрана-използва се за облагаеми и за освободени сделки; За два периода месец 07,2009 и месец 01,2011год няма основания за извършване на корекция съгл. Чл.73 от ЗДДС, поради факта, че Ер Жи Г. ООД е извършвало само облагаеми доставки. За единадесет периода –месеците 07,2008; 03,2009; 06,2009; 08,2009; 10,2009; 11,2009; 06,2010; 07,2010; 08,2010; 10,2010; 12,2010г първоначалното заключение на експертизата потвърждава констатираното от ревизията. За останалите 18 месеца размерът на доставките с право на пълен и на частичен данъчен кредит съгласно критерия на чл.73 от ЗДДС са както следва за месец 08,2008 ДО /пълен данъчен кредит/-1089,50 лв; ДО /частичен данъчен кредит/-1998,79лв; за месец 09,2008 ДО

/пълнен данъчен кредит/-472,02 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2204,44лв; за месец 10,2008 ДО /пълнен данъчен кредит/-610,40 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-6397,83лв; за месец 11,2008 ДО /пълнен данъчен кредит/-572,69 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2230,56лв; за месец 12,2008 ДО /пълнен данъчен кредит/-334,49 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-3726,92лв; за месец 01,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-1074,04 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-6127,62лв; за месец 02,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-1326,26 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2331,83лв; за месец 04,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-470,33 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-3358,05лв; за месец 05,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-439,26 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2098,94лв; за месец 09,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-1680,430 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-12115,72лв; за месец 12,2009 ДО /пълнен данъчен кредит/-417,2лв;ДО /частичен данъчен кредит/-286067лв; за месец 01,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-887,28 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2708,23лв; за месец 02,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-458,09 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2333,39лв; за месец 03,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-272,44 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-1941,89лв; за месец 04,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-414,68 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2484,94лв; за месец 05,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-1322,24 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-1959,94лв; за месец 09,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-478,42 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2773,32лв; за месец 11,2010 ДО /пълнен данъчен кредит/-582,90 лв;ДО /частичен данъчен кредит/-2535,02лв.След представеното и прието като неоспорено по делото удостоверение,издадено от ЗАД А./стр.186/ и посечените в него телефонни номера за комуникация между застрахователя и Ер Жи Г. ООД ,както и след справка в разпечатките към фактурите за проведени телефонни разговори вещото лице В. Т. е депозирал и допълнително заключение.Съгласно него се установява, че данъчните основи на фактурите ,издадени от К. България М. ЕАД за процесните данъчни периоди е в рамките на 1700-2500 лв месечно,което представлява значителен брой разговори.При този значителен брой практически е невъзможно да се проследят с кого са водени тези разговори,нито дали са използвани при осъществяването на облагаеми или на освободени доставки. Факт е,че абонаментната такса заема до 50 % от стойността на всяка фактура.Отчитайки,че за два данъчни периода –месец 07,2009 и месец 01,2011година няма извършвана корекция от органа по приходите ,поради факта,че Ер Жи Г. ООД е извършвала само облагаеми сделки и сумите по фактурите за тези периоди са признати с право на пълен данъчен кредит.Размерът на доставките с право на пълен данъчен кредит е 82910,35 лв,а размерът на доставките с право на частичен данъчен кредит е 28044,73 лв.Дължимата сума за ДДС за целия ревизиран период е в размер на 7664,06 лева,даден по месечно в колона 4 от таблицата към точка 2,3 от допълнителното заключение.Тя е както следва за месец 07,2008год дължим ДДС за внасяне 239,66 лв; за месец 08,2008год дължим ДДС за внасяне 63,86 лв; за месец 09,2008год дължим ДДС за внасяне 177,14 лв; за месец 10,2008год дължим ДДС за внасяне 39,92 лв; за месец 11,2008год дължим ДДС за внасяне 173,67 лв; за месец 12,2008год дължим ДДС за внасяне 113,30 лв; за месец 01,2009год дължим ДДС за внасяне 5,43 лв; за месец 02,2009год дължим ДДС за внасяне -21,26 лв; за месец 03,2009год дължим ДДС за внасяне 537,24 лв; за месец 04,2009год дължим ДДС за внасяне 241,03 лв; за месец 05,2009год дължим ДДС за внасяне 344,37 лв; за месец 06,2009год дължим ДДС за внасяне 423,13 лв; за месец 08,2009год дължим ДДС за

вносяне 372,52 лв; за месец 09,2009год дължим ДДС за вносяне -20,00 лв; за месец 10,2009год дължим ДДС за вносяне 587,00 лв; за месец 11,2009год дължим ДДС за вносяне 259,05 лв; за месец 12,2009год дължим ДДС за вносяне 271,27 лв; за месец 01,2010год дължим ДДС за вносяне 243,28 лв; за месец 02,2010год дължим ДДС за вносяне 290,08 лв; за месец 03,2010год дължим ДДС за вносяне 352,36 лв; за месец 04,2010год дължим ДДС за вносяне 471,48 лв; за месец 05,2010год дължим ДДС за вносяне 243,61 лв; за месец 06,2010год дължим ДДС за вносяне 399,94 лв; за месец 07,2010год дължим ДДС за вносяне 375,48 лв; за месец 08,2010год дължим ДДС за вносяне 465,34 лв; за месец 09,2010год дължим ДДС за вносяне 319,10 лв; за месец 10,2010год дължим ДДС за вносяне 242,32 лв; за месец 11,2010год дължим ДДС за вносяне 281,56 лв; за месец 12,2010год дължим ДДС за вносяне 172,19 лв. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично.

При така изложената фактическа обстановка, съдът формира и своите правни изводи-Съгласно чл.73 ал.1 и 2 от ЗДДС- Регистрирано лице има право на приспадане на частичен данъчен кредит по отношение на данъка за стоки или услуги, които се използват както за извършване на доставки, за които лицето има право на приспадане на данъчен кредит, така и за доставки или дейности, за които лицето няма такова право. Размерът на частичния данъчен кредит се определя, като сумата на данъчния кредит се умножи по коефициент, изчислен с точност до втория знак след десетичната запетая, получен като отношение между оборота, отнасящ се за доставките, за които лицето има право на приспадане на данъчен кредит, и оборота, отнасящ се за всички извършвани от лицето доставки и дейности. Не се спори в производството, че дружеството жалбоподател в периодите месец юли 2008 до месец януари 2011 година е извършвало дейност като застрахователен брокер, която доставка е освободена по реда на чл.47 т.2 от ЗДДС. Ето защо и размерът на данъчния кредит на който дружеството има право се определя по реда на чл.73 от ЗДДС. Съгласно ал.5 на чл.73 от ЗДДС коефициентът се изчислява на базата на оборотите по ал. 3 и 4 за цялата предходна календарна година, а когато такива обороти за предходната календарна година липсват - на базата на оборотите по ал. 3 и 4 за данъчния период, през който възниква правото на приспадане на данъчен кредит. В тази насока съдът изцяло възприема заключението на вещото лице по допуснатата и извършена по задача на оспорващо дружество ССЕ. Установи се, че Ер Жи груп ООД е формирало данъчен кредит основно от телефонни разговори-за мобилни и стационарни телефони, като допълнителното заключение на експертизата, след съобразяване с издаденото удостоверение от ЗАД А. АД-186 счита, че тези разговори са за осъществяване на облагаеми сделки с оглед липсата на извършени корекции от приходната администрация за два данъчни периода-месец 07,2009 и месец 01,2011 година, в които отново са се водили разговори и има доставка в този смисъл, но тя е окачествена като облагаема от приходния орган и по аргумент от противното е прието, че същите са облагаеми и за останалите периоди, въпреки, че не би могло да се разграничи съвсем относимостта на всички разговори към дейността на дружеството; разходи за поддръжка и актуализация на счетоводна програма и програма за обработка на заплати-като тези разходи са обслужвали и двете основни дейности на дружеството-счетоводни и застрахователни услуги /изготвяне на дневници за

покупки и продажби,осчетоводяване на фактури,начисляване на заплати на всички служители;/разходи за универсален електронен подпис-не се използва в застрахователните услуги,но с него се подават месечните справки декларации по ЗДДС,които включват и застрахователната дейност,ремонт и поддръжка на компютри и копирна техника-използва се за облагаеми и за освободени сделки;интернет-използва се за облагаеми и за освободени сделки;разходи за охрана-използва се за облагаеми и за освободени сделки; Съгласно допълнителното заключение на ССЕ дължимата сума за ДДС за целия ревизиран период е в размер на 7664,06 лева,даден по месечно в колона 4 от таблицата към точка 2,3 от същото,като е използван и съответния коефициент по смисъла на чл.73 ал.5 от ЗДДС.Тя е както следва за месец 07,2008год дължим ДДС за внасяне 239,66 лв; за месец 08,2008год дължим ДДС за внасяне 63,86 лв; за месец 09,2008год дължим ДДС за внасяне 177,14 лв; за месец 10,2008год дължим ДДС за внасяне 39,92 лв; за месец 11,2008год дължим ДДС за внасяне 173,67 лв; за месец 12,2008год дължим ДДС за внасяне 113,30 лв; за месец 01,2009год дължим ДДС за внасяне 5,43 лв; за месец 02,2009год дължим ДДС за внасяне -21,26 лв; за месец 03,2009год дължим ДДС за внасяне 537,24 лв; за месец 04,2009год дължим ДДС за внасяне 241,03 лв; за месец 05,2009год дължим ДДС за внасяне 344,37 лв; за месец 06,2009год дължим ДДС за внасяне 423,13 лв; за месец 08,2009год дължим ДДС за внасяне 372,52 лв; за месец 09,2009год дължим ДДС за внасяне -20,00 лв; за месец 10,2009год дължим ДДС за внасяне 587,00 лв; за месец 11,2009год дължим ДДС за внасяне 259,05 лв; за месец 12,2009год дължим ДДС за внасяне 271,27 лв; за месец 01,2010год дължим ДДС за внасяне 243,28 лв; за месец 02,2010год дължим ДДС за внасяне 290,08 лв; за месец 03,2010год дължим ДДС за внасяне 352,36 лв; за месец 04,2010год дължим ДДС за внасяне 471,48 лв; за месец 05,2010год дължим ДДС за внасяне 243,61 лв; за месец 06,2010год дължим ДДС за внасяне 399,94 лв; за месец 07,2010год дължим ДДС за внасяне 375,48 лв; за месец 08,2010год дължим ДДС за внасяне 465,34 лв; за месец 09,2010год дължим ДДС за внасяне 319,10 лв; за месец 10,2010год дължим ДДС за внасяне 242,32 лв; за месец 11,2010год дължим ДДС за внасяне 281,56 лв; за месец 12,2010год дължим ДДС за внасяне 172,19 лв.

При този анализ на установените в процеса факти жалбата е основателна и ще следва да бъде уважена,като се измени съответно ревизионния акт при условията на чл.160 от ДОПК,като се определи дължимата сума за ДДС за целия ревизиран период да е в размер на 7664,06 лева и съответните лихви върху по месечно определените суми, както следва за месец 07,2008год дължим ДДС за внасяне 239,66 лв; за месец 08,2008год дължим ДДС за внасяне 63,86 лв; за месец 09,2008год дължим ДДС за внасяне 177,14 лв; за месец 10,2008год дължим ДДС за внасяне 39,92 лв; за месец 11,2008год дължим ДДС за внасяне 173,67 лв; за месец 12,2008год дължим ДДС за внасяне 113,30 лв; за месец 01,2009год дължим ДДС за внасяне 5,43 лв; за месец 02,2009год дължим ДДС за внасяне -21,26 лв; за месец 03,2009год дължим ДДС за внасяне 537,24 лв; за месец 04,2009год дължим ДДС за внасяне 241,03 лв; за месец 05,2009год дължим ДДС за внасяне 344,37 лв; за месец 06,2009год дължим ДДС за внасяне 423,13 лв; за месец 08,2009год

дължим ДДС за внасяне 372,52 лв; за месец 09,2009год дължим ДДС за внасяне -20,00 лв; за месец 10,2009год дължим ДДС за внасяне 587,00 лв; за месец 11,2009год дължим ДДС за внасяне 259,05 лв; за месец 12,2009год дължим ДДС за внасяне 271,27 лв; за месец 01,2010год дължим ДДС за внасяне 243,28 лв; за месец 02,2010год дължим ДДС за внасяне 290,08 лв; за месец 03,2010год дължим ДДС за внасяне 352,36 лв; за месец 04,2010год дължим ДДС за внасяне 471,48 лв; за месец 05,2010год дължим ДДС за внасяне 243,61 лв; за месец 06,2010год дължим ДДС за внасяне 399,94 лв; за месец 07,2010год дължим ДДС за внасяне 375,48 лв; за месец 08,2010год дължим ДДС за внасяне 465,34 лв; за месец 09,2010год дължим ДДС за внасяне 319,10 лв; за месец 10,2010год дължим ДДС за внасяне 242,32 лв; за месец 11,2010год дължим ДДС за внасяне 281,56 лв; за месец 12,2010год дължим ДДС за внасяне 172,19 лв.

Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и при направено искане за това на жалбоподателя се дължат разноски за производството /ДТ,адвокатско възнаграждение и депозити за експертизи/ съразмерно на уважената част на претенцията-а именно 780,04 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ по оспорването на [фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК],със седалище [населено място],жк Б.,[жилищен адрес] представлявано от Р. Г. Й. Ревизионен акт /РА/ № 0100-1106020/ 16.08.2011 г., издаден от Н. У., главен инспектор по приходи в ТД на НАП – София, потвърден в обжалваната част от директора на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП с решение № 2023/ 14.11.2011 г. относно допълнително начислен ДДС в общ размер 20385 лв за данъчни периоди от 01,07,2008-30,06,2009 и от 01,08,2009- до 31,12,2010,като определя дължимата сума за ДДС за целия ревизиран период в размер на 7664,06 лева и съответните лихви върху по месечно определените суми, както следва за месец 07,2008год дължим ДДС за внасяне 239,66 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 08,2008год дължим ДДС за внасяне 63,86 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 09,2008год дължим ДДС за внасяне 177,14 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 10,2008год дължим ДДС за внасяне 39,92 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 11,2008год дължим ДДС за внасяне 173,67 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 12,2008год дължим ДДС за внасяне 113,30 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 01,2009год дължим ДДС за внасяне 5,43 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 02,2009год дължим ДДС за внасяне -21,26 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 03,2009год дължим ДДС за внасяне 537,24 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 04,2009год дължим ДДС за внасяне 241,03 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 05,2009год дължим ДДС за внасяне 344,37 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 06,2009год дължим ДДС за внасяне 423,13 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 08,2009год дължим ДДС за внасяне 372,52 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 09,2009год дължим ДДС за внасяне -20,00 лв и

съответните лихви върху тази сума; за месец 10,2009год дължим ДДС за внасяне 587,00 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 11,2009год дължим ДДС за внасяне 259,05 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 12,2009год дължим ДДС за внасяне 271,27 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 01,2010год дължим ДДС за внасяне 243,28 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 02,2010год дължим ДДС за внасяне 290,08 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 03,2010год дължим ДДС за внасяне 352,36 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 04,2010год дължим ДДС за внасяне 471,48 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 05,2010год дължим ДДС за внасяне 243,61 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 06,2010год дължим ДДС за внасяне 399,94 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 07,2010год дължим ДДС за внасяне 375,48 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 08,2010год дължим ДДС за внасяне 465,34 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 09,2010год дължим ДДС за внасяне 319,10 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 10,2010год дължим ДДС за внасяне 242,32 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 11,2010год дължим ДДС за внасяне 281,56 лв и съответните лихви върху тази сума; за месец 12,2010год дължим ДДС за внасяне 172,19 лв и съответните лихви върху тази сума.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – София при ЦУ на НАП да заплати на [фирма], ЕИК по Булстат[ЕИК], със седалище [населено място], жк Б., [жилищен адрес] представлявано от Р. Г. Й. разноси в производството в размер на 780,04 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: