

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9690** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Ш., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОР НА ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ редовно призован, се представлява от главен юрисконсулт Т. З., с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени и подробно описани в писмо № 11-00-10 /23. 02.2023 г. на Ректора на Технически университет – С..

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Уважаема госпожо съдия, представихме доказателства, от които е видно, че Р. на Технически университет – С. е бил в невъзможност на датата на издаване на заповед № 1855/10 юли 2019 г. (за отстраняването на жалбоподателя от редовна докторантура по програма) да подпише същата поради ангажименти извън университета, въз основа на което процесната заповед е подписана от зам.-ректора по учебната дейност и акредитация. По отношение на оспорената от процесуален представител на жалбоподателя, в предходното съд.з., заповед № 5084/16.12.2015 г. ведно с разпределението, същата има диспозитивен официален характер и удостоверява изявлението, направеното от Ректора, в изпълнение на неговите правомощия по чл. 33 от Закона за висшето образование, съгласно който, заместник-ректорите подпомагат дейността на ректора и имат право да го представляват в случаите, когато са упълномощени от него. Заповед №5084/16.12.2015 съдържа и упълномощителна част в кои случаи Зам.-ректорът има право да представлява Ректора. В допълнение е взето решение първоначално на катедрен, впоследствие – на факултетен съвет, за отчисляване без право на защита на докторанта А. Ш.. Същата е валидна, издадена е в рамките на правомощията на Ректора по чл. 33 от Закона за висшето образование, от което и последващата заповед № ОЖ-5-1-32/14.05.2019 г. (която няма характер на административен акт, като заповед в хода на производството съгласно влязлото в сила съдебно определение), така и заповед 1855/10 юли 2019 г., с която е отстранен докторанта от редовна докторантура, без определен срок, защото считано от 01 юли 2019 г. срокът на обучение на докторанта е изтекъл, тоест нямали сме възможност да приложим отстраняване за определен срок. Моля да оставите в сила заповед № 5084/16.12.2015 г. и заповед 1855/10 юли 2019 г.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: