

# РЕШЕНИЕ

№ 8711

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2401** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на „Ди Ес Бус“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] адрес по чл. 8 от ДОПК: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, представлявано от Т. В. Б., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221021001222-091-001/01.11.2021 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Т. И. В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 114/24.01.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите. Жалбоподателят оспорва, РА, с който са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 27 384.40 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м. Януари 2021 г., по фактури, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В заключение претендира отмяната на РА. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адвокат М., която моли Съда на уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения. Претендира сторените по д делото разноски.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юриконсулт В., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено на жалбоподателя на 26.01.2022 г. /л.40/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 27.10.2021 г. видно от поставения върху същата вх. № 53-04-130/10.02.2022 г., от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021001222-020-001/01.03.2021 г., издадена от Т. П. Н. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Ди Ес Бус“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за установяване на задължения – за данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. ЗВР е връчена по електронен път на 04.03.2021 г. /л.43-44/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221021001222-020-002/02.06.2021 г., като срокът за приключване на ревизията е продължен до 04.08.2021 г.

ЗВР и ЗИЗВР са издадени от Т. П. Н. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП, оправомощена на основание 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК вр. чл. 11, ал. 3 от ЗНАП със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място].

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021001222-092-001/30.08.2021 г., връчен на ревизираното лице на 31.08.2021 г. /л.47-65/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, от страна на жалбоподателя не е депозирано възражение срещу издадения РД.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22221021001222-091-001/01.11.2021 г., е издаден на 01.11.2021 г. от Т. П. Н., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. И. В., на длъжност Главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, връчен е на ревизираното дружество на 01.11.2021 г. /л.66-71/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. В резултат на извършените корекции с оспорения РА на дружеството е установен ДДС за възстановяване в размер на 11 590.66 лв. при деклариран данък за

възстановяване в размер на 38 975.46 лв.

При ревизията е установено, че „Ди Ес Бус“ ЕООД е регистрирано в Агенция по вписвания, Търговски регистър на 07.09.2011 г., с наименование „Ай Еф Джи Консулт“ ЕООД със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 1, ап. А4. На 12.12.2013 г. е извършена корекция на наименованието на дружеството - „Ди Ес Бус“ ЕООД. Считано от 01.02.2019 г., дружеството е със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, а считано от 23.12.2014 г. е с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]. Считано от 16.01.2018 г. управител на дружеството е Т. В. Б., едноличен собственик на капитала е „Голд Граунд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], считано от 23.12.2014 г., а от 24.03.2021 г. до момента едноличен собственик на капитала е Т. В. Б..

Установени са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК, както следва: Т. В. Б., участваща в следните дружества: „Евро Паркет“ ЕООД – едноличен собственик и управител и „Ди Ес Бус“ ЕООД – едноличен собственик и управител. От страна на ревизиращите е посочено, че „Ди Ес Бус“ ЕООД е свързано лице по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК с П. К. К. – едноличен собственик на „Голд Граунд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Основният предмет на дейност на задълженото лице през ревизирия период е извършване на градски и междуградски превози на пътници. Дейността е упражнявана в следните обекти: дружеството притежава 111 броя превозни средства, основно автобуси, с които извършва градски и междуградски превози на пътници по следните маршрути: В. № 1 Слънчев бряг - обръщало - Морски санаториум – [населено място] /стара част/ - зимен и летен период; В. № 2 Слънчев бряг – Черно море – Н. /стар град/; Междуселищни автобусни линии: [населено място] /стара част/ - Слънчев бряг АГ – [населено място] – зимен и летен период; [населено място] /стара част/ - Слънчев бряг АГ- [населено място] – к.к. „Елените“; [населено място] /стара част/ - Слънчев бряг АГ-с. Кошарица – зимен и летен период; Слънчев бряг – [населено място]-зимен и летен период; [населено място] /стара част/ - Слънчев бряг АГ- [населено място]; Вътрешно градска автобусна линия № 2 – зимен и летен период; Н. – Слънчев бряг АГ – [населено място] – [населено място] АГ; Н. – Слънчев бряг АГ – [населено място] – [населено място] АГ – [населено място] – [населено място]; Н. - Слънчев бряг АГ – [населено място] – [населено място] АГ – [населено място]; Областна автобусна линия: Слънчев бряг – Б. през П.; Слънчев бряг – Б. през К.; Слънчев бряг – П. /център/ и Н. – Б..

В хода на ревизията е извършена проверка, в хода, на която е установено, че „Ди Ес Бус“ ЕООД има регистрирани 204 броя фискални устройства, съгласно приложена Справка за регистрирани фискални устройства към РД. От обектите, за които дружеството има регистрирани фискални устройства, три броя е установено, че са за обект: Каса; шест броя са за обект „Атракционен превоз“; останалите 195 броя са за обект „Без стационарен обект“. Установено е още, че ревизираното дружество притежава собствени недвижими имоти, както следва: поземлен имот в к.к. „Слънчев бряг“ с балансова стойност – 125 000.00 лв.; сграда в к.к. „Слънчев бряг“ с балансова стойност – 268 398.56 лв.; поземлен имот в [населено място] с балансова стойност – 95 000.00 лв.

Констатирано е, че ревизираното лице има сключен договор с [община] за извършване на обществен превоз на пътници № 98/10.04.2020 г. за срок от 5 години. „Ди Ес Бус“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 16.12.2013 г., притежава

Лиценз № 10084/2015 г. за упражняване на дейността.

На „Ди Ес Бус“ ЕООД е извършена предходна ревизия: за отговорност по ДДС за дължимия данък по доставки, извършени от „Импакт – Груп 04“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за данъчен период от 01.12.2014 г. до 31.07.2015 г. Ревизията е приключила с издаден РА № Р-22002219005328-091-001/27.01.2020 г., с който на дружеството е определена отговорност по ДДС за дължимия данък по доставки, извършени от „Импакт – Груп 04“ ЕООД.

В хода на ревизията на основание чл. 37, ал.3, чл. 53 и чл.56, ал.1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено следното Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ с изх. № Р-22221021001222-040-001/08.03.2021 г., връчено на 09.03.2021 г., с което е изискано представяне на документи и писмени обяснения /търговски и счетоводни документи, включително и доказателства относно извършените доставки от „Алекс Агро 14“ ЕООД/. В отговор от страна на ревизираното дружество са представени изисканите документи в ИС „Контрол“ на ТД на НАП [населено място] със следните придружителни писма: № Р-22221021001222-ПРД-001-И/06.04.2021 г. и № Р-22221021001222-ПРД-002-И/06.04.2021 г.

В хода на ревизията е извършена проверка на оригинални счетоводни документи и друга документация на ревизираното лице, включително и счетоводни регистри, банкови документи, нотариални актове за придобити недвижими имоти, протоколи, договори, пътни листа, регистрационни талони на МПС, ведомости за работни заплати, касови отчети и други документи на ревизираното дружество за данъчен период от 01.10.2020 г. до 31.01.2021 г. в приемна на ТД на НАП [населено място], [улица]. За това е съставен Протокол № 1715408/20.07.2021 г. по реда на чл. 50 от ДОПК.

От страна на ревизиращите органи е изпратено Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021001222-032-001/11.06.2021 г. до СДВР, Отдел „Пътна полиция“, [населено място], с което е изискана подробна информация относно превозните средства: употребяван автобус MAN L's R. R12, Р. № WMAR12ZZ8AT015267; употребяван автобус MAN L's R. R12, Р. № WMAR12ZZXAT015187; употребяван автобус MAN L's R. R14, Р. № WMAR14ZZ2BT016542, за които от страна на ревизираното лице е представило в хода на ревизията фактури, издадени от доставчик „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Представен е отговор с придружително писмо с вх. № 53-00-1089#2/29.06.2021 г., ведно с приложени доказателства и справки. От страна на ревизиращите органи е извършена проверка на подадените от задълженото лице справки – декларации, дневници за продажби и покупки по ЗДДС в информационната система V.; справка за назначени лица по трудов договор; информация относно регистрацията на задълженото лице; наличие на публични задължения в информационната система С. на НАП; справка за превозни средства на „Ди Ес Бус“ ЕООД по данни от КАТ; справка за вписвания, отбелязвания и заличавания по персонална партида за „Ди Ес Бус“ ЕООД в Имотен регистър към Агенция за вписванията; извършена е проверка в информационната система /VIES/ за обмен на информацията по ДДС между държавите – членки на ЕС; Справка за съпоставени данни за В. и получени услуги, декларирани от чужди търговци, и данни от VIES декларациите, подадени от български задължени лица/ на ниво L2 в евро; справка за извършени ревизионни

производства на „Ди Ес Бус“ ЕООД и на неговите доставчици; справки от Търговския регистър за данни относно регистрацията на „Ди Ес Бус“ ЕООД и доставчиците на ревизираното лице и др.

Установено е, че счетоводната политика на ревизираното дружество е изготвена съгласно изискванията на Закон за счетоводството /ЗСч/ и приложимите счетоводни стандарти, както и при съобразяване със следните счетоводни принципи: текущо начисляване, действащо предприятие, предпазливост, съпоставимост между приходите и разходите, предимство на съдържанието пред формата, запазване на счетоводната политика от предходния отчетен период. Текущото счетоводно отчитане се организира по утвърден от ръководството на дружеството Индивидуален сметкоплан. Предприятието прилага по принцип линеен метод на амортизация на база данъчно признати квоти. Установено е от представените счетоводни данни, ГФО на ревизираното дружество, че същото не подлежи на независима одиторска проверка. За финансиране дейността на дружеството е установено, че от негова страна са ползвани банкови кредити и лизингови договори, подробно описани в Обяснения с вх. № Р-22221021001222-ПРД-001-И/06.04.2021 г. Не са установени нарушения във връзка със Закон за плащанията в брой.

За ревизирания период е установено, че „Ди Ес Бус“ ЕООД извършва облагаеми доставки с данъчна ставка 20 на сто с място на изпълнение на територията на страната – транспортни услуги по превоз на пътници и отдадени под наем транспортни средства. Констатирано е, че ревизираното дружество няма декларираните доставки по В., ВОД, износ и освободени доставки.

От страна на управителя на ревизираното лице са представени следните писмени обяснения относно сделките, извършени и получени от дружеството: „Основен предмет на дейност на дружеството е обществен превоз на пътниците на територията на [община]. Дружеството има сключени договори с [община], както следва: Договор № 374/21.10.2014 г., с приключено действие към момента на ревизията; Договор № 112/11.03.2015 г., с приключено действие към момента на ревизията; Договор № 98/10.04.2020 г., сключен със срок от 5 години, представен на ревизиращите органи.“

От писмените обяснения е установено още, че ревизираното дружество е ползвало банкови кредити и лизингови договори: При първоначално финансиране на дейността – Договор за лизинг с „И Ар Би Лизинг“ 009680-001001-0001 за покупката на 45 бр. автобуса. Задължението е погасено изцяло на 31.07.2017 г.; Договор за ипотечен заем с „Обединена Българска банка“ АД за покупката на офис сградата в размер на 107 000 евро. Задължението е изплатено изцяло на 16.08.2018 г.; Договор за банков кредит с БАКБ за сумата от 600 000.00 лв. за покупка на паркинг, задължението е изцяло погасено на 22.08.2019 г.; Договор за кредит с „Ю. България“ от 10.08.2019 г. в размер на 170 157 лв., като към 28.02.2021 г. непогасената част от главницата е 120 857.00 лв.; Договор за банков кредит с „Българо-американска кредитна банка“ № 048560.03/02.06.2020 г. в размер на 800 000.00 лв. със срок на погасяване 20.08.2024 г.; Договор за банков кредит с БАКБ № 048560.04/17.11.2020 г. в размер на 300 000.00 лв. със срок на погасяване 20.09.2025 г.; Договор за лизинг с „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД № 042353-RF-001 за доставката на G. Wall Naval H2 – това транспортно средство е посочено, че е отдадено под наем на Д. Г. И.; Договор за лизинг с „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД № 042353-RF-004 за доставката на автобус MAN с Р. № WMAR14ZZ2BT016542; Договор за лизинг с „Райфайзен Лизинг

България“ ЕООД № 042353-RF-002 за доставката на автобус М. с Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и Договор за лизинг с „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД № 042353-RF-003 за доставката на автобус М. с Р. № WMAR12ZZXAT015187.

Относно сделката между ревизираното дружество, „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД е посочено, че между „Ди Ес Бус“ ЕООД и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД има сключен обратен лизинг, състоящ се в следното: „Алекс Агро 14“ ЕООД прехвърля собствеността на посочените автобуси, за което са издадени Фактури № 9/14.12.2020 г., № 10/14.12.2020 г. и № 11/14.12.2020 г. От страна на управителя на ревизираното лице е посочено, че ревизираното дружество прехвърля собствеността на „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД на същите автобуси, за което са издадени следните Фактури № 2...25/11.12.2020 г., № 2...24/11.12.2020 г. и № 2...23/11.12.2020 г. на същата стойност на каквато е сделката с „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД ги предоставя на „Ди Ес Бус“ ЕООД на лизинг – обратен лизинг или суб лизинг.

От страна на ревизиращите органи е установено, че извършените облагаеми доставки са от извършени транспортни услуги по превоз на пътници и отдадени под наем транспортни средства, същите са с данъчна основа общо в размер на 57 545.25 лв. и начислен ДДС в размер на 11 509.12 лв. Установено е, че за извършените доставки е начислен ДДС, съгласно изискванията на чл. 86 от ЗДДС.

Относно обратния лизинг между „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, от страна на ревизиращите органи е установено, че ревизираното дружество е издало следните фактури за продажба на „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД, с предмет: автобус MAN с Р. № WMAR14ZZ2BT016542; автобус М. с Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и автобус М. с Р. № WMAR12ZZXAT015187 – Фактура № 2...23/11.12.2020 г., № 2...24/11.12.2020 г. и № 2...25/11.12.2020 г.

В хода на ревизията е установено още, че през ревизирания период от страна на „Ди Ес Бус“ ЕООД са декларирани доставки, в качеството му на получател, за които е ползван данъчен кредит по фактури за материали и ползвани услуги във връзка с основната дейност на дружеството. Ревизираното лице е ползвало данъчен кредит по фактури за закупено гориво, издадени от „ЕМИ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] /метан/; „ОМВ България“ ООД, ЕИК:[ЕИК] и „Дега“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] /дизел/. П. е данъчен кредит още по фактури, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с данъчна основа общо в размер на 136 924.00 лв. и ДДС общо в размер на 27 384.80 лв. Установено е, че „Ди Ес Бус“ ЕООД е ползвало данъчен кредит по фактури, издадени от „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с данъчна основа общо в размер на 89 670.10 лв. и ДДС общо в размер на 17 242.25 лв.

*В хода на проведената ревизия на основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните дружества-доставчици, както следва:*

**1. „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].**

Извършената насрещна проверка на дружеството-доставчик е обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-22221021056341-141-001/26.04.2021 г. В хода на проверката до дружеството „Алекс Агро 14“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221021056341-040-001/07.04.2021 г., връчено му по електронен път на 07.04.2021 г. В указания срок от дружеството-доставчик в ТД на НАП [населено място] с вх. № 53-00-1089/21.04.2021 г. са представени изискваните му документи:

1. Придружително писмо с вх. № 53-00-1089/21.04.2021 г., без посочен съставител;
2. Копия на фактури, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Ди Ес Бус“ ЕООД;

Фактура № 0...6/01.12.2020 г., с предмет: „Авансова вноска, вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R12, Шаси № WMAR12ZZ8AT015267“; Фактура № 0...7/01.12.2020 г., с предмет: „Авансова вноска, вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R12, Шаси № WMAR12ZZXAT015187; Фактура № 0...8/01.12.2020 г., с предмет: „Авансова вноска, вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542; Фактура № 0...9/14.12.2020 г., с предмет: „вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R12, Шаси № WMAR12ZZ8AT015267 и приспадат аванс по Фактура № 7/01.12.2020 г.; Фактура № 10/14.12.2020 г., с предмет: „вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R12, Шаси № WMAR12ZZXAT015187 и приспадат аванс по Фактура № 7/01.12.2020 г.; Фактура № 11/14.12.2020 г., с предмет: „вид 1 бр. употребяван автобус марка MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 и приспадат аванс по Фактура № 8/01.12.2020 г.; Фактура № 0..12/07.01.2021 г., с предмет: „аванс за доставка на 3 бр. М. С.“; Фактура № 0...13/07.01.2020 г., с предмет: „префактуриране на транспорт на 1 бр. автобус от П. до Р.“; Фактура № 0...14/19.01.2021 г., с предмет: „аванс за доставка на автобуси М. С./посочено количество – 1 бр.“;

3. Фактури и приемо-предавателни протоколи от предходен доставчик:

3.1. Фактура № 0...130/06.01.2021 г., издадена от „Милк Инвест 93“ ЕООД на „Алекс Агро 14“ ЕООД, с предмет: „Аванс за доставка на М. С.“;

3.2. Фактура № 1...103/11.01.2021 г., издадена от „Каломи“ ЕООД;

3.3. Фактура № 1...119/18.01.2021 г., издадена от „Каломи“ ЕООД;

3.4. Приемо-предавателен протокол № 0...125/18.01.2021 г., подписан между „Каломи“ ЕООД и „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.5. Rechnung № 7/20.01.2021 г., с издател KFZ & B.-Hendel, VIN: DE298801076, с предмет: „M. Sprinter“, WDB9066571S326023“ и получател „Каломи“ ЕООД, Р. 6, Galatin, BG:[ЕИК];

3.6. Certificat D'Immatriculation Partie 1 №[ЕИК];

3.7. Приемо-предавателен протокол № 0...121/11.12.2020 г., сключен „Каломи“ ЕООД и „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.8. Договор за покупко-продажба на МПС от 14.12.2020 г., сключен между „Каломи“ ЕООД и „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.9. Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., сключен „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД – за приемане и предаване на три броя автобуси М.;

3.10. Фактура № 0...2072/21.12.2020 г., издадена от „Донау Стар БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.11. Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., сключен между „Ди Ес Бус“ ЕООД /купувач/ и „Алекс Агро 14“ ЕООД /продавач/;

3.12. Фактура № 1...102/14.12.2020 г., издадена от „Каломи“ ЕООД на „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.13. Договор за покупко-продажба на МПС от 14.12.2020 г., сключен между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Каломи“ ЕООД;

3.14. Приемо-предавателен протокол № 0...123/14.12.2020 г., подписан между „Каломи“ ЕООД и „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.15. Удостоверение № 3544224/05.03.2021 г., издадено от „Българска Рециклираща Компания“ АД на „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.16. Фактура № [ЕГН]/05.03.2021 г., издадена от „Българска Рециклираща Компания“ АД;

3.17. Фактура № 1...1001/11.12.2020 г., издадена от „Каломи“ ЕООД на „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.18. Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., сключен между „Алекс Агро 14“ ЕООД /купувач/ и „Каломи“ ЕООД;

3.19. Приемо-предавателен протокол № 0...122/11.12.2020 г., подписан между „Каломи“ ЕООД и между „Алекс Агро 14“ ЕООД;

3.20. Преводно нареждане от 18.02.2021 г., с наредител „Алекс Агро 14“ ЕООД за 30 000.00 лв. и получател „Каломи“ ЕООД; Преводно нареждане от 10.03.2021 г., с наредител А. Агро 14“ ЕООД за 25 000.00 лв. и получател „Каломи“ ЕООД; Преводно нареждане от 23.12.2020 г., с наредител А. Агро 14“ ЕООД за 3 098.04 лв. и получател „Донау Стар БГ“ ЕООД; Преводно нареждане от 19.02.2021 г., с наредител А. Агро 14“ ЕООД за 20 000.00 лв. и получател „Каломи“ ЕООД; Преводно нареждане от 15.03.2021 г., с наредител А. Агро 14“ ЕООД за 29 250.00 лв. и получател „Каломи“ ЕООД и Преводно нареждане от 11.03.2021 г., с наредител А. Агро 14“ ЕООД за 36 950.00 лв. и получател „Каломи“ ЕООД.

В хода на насрещната проверка за дружеството „Алекс Агро 14“ ЕООД е установено, че същото е регистрирано по ДОПК на 23.05.2014 г., а по ЗДДС: регистрирано на 16.06.2020 г., дерегистрирано на 22.02.2021 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС; регистрирано по ЗДДС на 15.03.2021 г. – по инициатива на задължено лице. Констатирано е, че към 26.04.2021 г. „Алекс Агро 14“ ЕООД има регистриран един актуален трудов договор – на 17.11.2020 г. на длъжност „*технически изпълнител*“.

След извършена проверка на банковите извлечения по банковите сметки на „Ди Ес Бус“ ЕООД, от страна на ревизиращите органи е установено, че са извършени следните плащания от „Ди Ес Бус“ ЕООД в полза на „Алекс Агро 14“ ЕООД, отнасящи се до гореописаните фактури: На 01.12.2020 г., превод на сума 34 260.00 лв. с основание: „Фактура 8/01.12.2020 г.“ в „Юробанк България“ АД; На 01.12.2020 г., превод на сума 33 880.00 лв. с основание „Фактура 7/01.12.2020“ в „Юробанк България“ АД; На 01.12.2020 г., превод на сума 33 880.80 лв., с основание „Фактура 6/01.12.2020 г.“ в „Юробанк България“ АД; На 14.12.2020 г., превод на сума 135 055.20 лв., с основание: „автобус WMAR12ZZXAT015187 окончателно“ в „Юробанк България“ АД /плащането е по Фактура № 10/14.12.2020 г./; На 14.12.2020 г., превод на сума 135 523.20 лв., с основание „автобус WMAR12ZZ8AT015267 окончателно“ в „Юробанк България“ АД /плащането е по Фактура № 9/14.12.2020 г./; На 14.12.2020 г., превод на сума 137 040.00 лв., с основание „автобус WMAR14ZZ2BT016542“ в „Юробанк България“ АД /плащането е по Фактура № 11/14.12.2020 г./; На 07.01.2021 г., превод на сума на 51 000.00 лв. с основание „аванс за 3 бр. бусове“ в „Юробанк България“ АД; На 19.01.2021 г., превод на сума 42 000.00 лв. с основание „Фактура № 14/19.01.2021 г.“ в БАКБ.

От представена оборотна ведомост за м. Януари 2021 г. на „Ди Ес Бус“ ЕООД, по Счетоводна сметка № 205 „Транспортни средства“, е установено, че в дружеството няма счетоводни придобивания на нови транспортни средства. От представената Главна книга на „Ди Ес Бус“ ЕООД за м. Декември 2020 г. – Счетоводна сметка 401 „Доставчици“ е установено осчетоводяване по ДТ 205 „Транспортни средства“ на стойност 424 700.00 лв., представляваща общата сума на данъчните основи по претендираните доставки на 3 бр. автобуси MAN от „Алекс Агро 14“ ЕООД, които са приключени с издадени фактури към 14.12.2020 г. Представена е Хронологична ведомост на „Ди Ес Бус“ ЕООД за Счетоводна сметка 401 /КТ/ за период м. Декември 2020 г., от която е установено следното осчетоводяване срещу кредитиране на сметка 40101402 „Алекс Агро 14“ ЕООД: ДТ 205115, със стойност 141 170.00 лв. за автобус М. /по Фактура № 0...09/14.12.2020 г./; ДТ 205115 със стойност 140 780.00 лв. за автобус М. /по Фактура № 0...10/14.12.2020 г./ и ДТ 205116 със стойност 142 750.00 лв. за автобус М. /по Фактура № 0...11/14.12.2020 г./.

Въз основа на извършена проверка и събраните в хода на ревизията доказателства, и с оглед на наличната информация в ИС на НАП и Търговски



регистър, от страна на ревизиращите са констатирани следните обективни факти, обстоятелства и несъответствие относно декларираните доставки от „Алекс Агро 14“ ЕООД:

Установено е, че в описаните в таблица на стр. 7 от РД фактури за доставчик е посочен „Алекс Агро 14“ ЕООД, с адрес: [населено място], ж.к. „2“, [жилищен адрес] и МОЛ: Й. А. Д.. За получател е посочен „Ди Ес Бус“ ЕООД, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и МОЛ: Т. Б.. За място на сделката е посочено: „К.“. От извършена справка в ИС на НАП /Справка по ЗДДС „Дневник покупки“/ за „Ди Ес Бус“ ЕООД за ревизирувания период, системата е сигнализираща за издадените фактури от „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], че лицето е рисково в БДРС от 16.06.2020 г. В тази връзка от страна на ревизиращия екип са извършени обстойни проверки на пряк/предходен доставчик на „Алекс Агро 14“ ЕООД.

От представените документи от „Алекс Агро 14“ ЕООД в хода на извършената му насрещна проверка, от страна на ревизиращия екип е констатирано, че дружеството представя фактури, издадени от „Каломи“ ЕООД, като негов предходен доставчик и съпътстващи документи относно автобуси, както следва:

- за употребяван автобус MAN L's R. R12, P. № WMAR12ZZ8AT015267 – Фактура № 1...101/11.12.2021 г., с ДО 107 546.00 лв. и ДДС 21 509.20 лв., Договор от 14.12.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., в който е установена липса на посочено място на предаване – приемане на автобуса, респективно липса на посочени физически лица, между които е извършено предаване – приемане на автобуса. Установено е, че съгласно представен Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., подписан между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, употребяван автобус MAN L's R. R12, P. № WMAR12ZZ8AT015267 е предаден на същата дата – 11.12.2020 г. от Й. А. Д. на Т. Б. в [населено място], като в протокола е отразено, че „Оборудването е употребявано, напълно окомплектовано в точно съответствие с договорените между страните характеристики, без видими дефекти“.

Въз основа на това е установено, че „Каломи“ ЕООД първо е предало автобус с P. № WMAR12ZZ8AT015267 на „Алекс Агро 14“ ЕООД на 11.12.2020 г., а след това от негова страна е сключен договор с „Алекс Агро 14“ ЕООД на 14.12.2020 г. Установено е, че към 11.12.2020 г. /посочената дата за предаване на автобуса/ липсва извършено плащане от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД към „Каломи“ ЕООД, включително авансово – за същия автобус. Прието е, че този факт води до извод за наличие на особен ред търговски взаимоотношения между страните, респективно за съставяне на документи между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Каломи“ ЕООД и че е налице привидна доставка.

- за употребяван автобус MAN L's R. R12, P. № WMAR12ZZXAT015187 – Фактура № 1...102/14.12.2021 г., с ДО 109 200.00 лв. и ДДС 21 840.00 лв.; Договор от 14.12.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 14.12.2020 г., като е установено, че в същия липсва посочено място на приемо-предаване на автобуса, както и че не са посочени физическите лица, между които е извършено приемане – предаване на автобуса. От представен Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., подписан между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, е установено, че автобус MAN L's R. R12, P. № WMAR12ZZXAT015187, е предаден на същата дата от Й. А. Д. на Т. Б. в [населено място], както е констатирано, че „Оборудването е употребявано, напълно окомплектовано в точно съответствие с договорените между страните характеристики; без видими дефекти“. В тази връзка от страна на ревизиращите органи е прието, че е налице съществено противоречие – в представените документи е посочено, че Й. А. Д. предава на Т. Б. в [населено място] автобус MAN L's R. R12, P. № WMAR12ZZXAT015187 на 11.12.2020 г., преди реално да получи същия от претендиращия доставчик „Каломи“ ЕООД на 14.12.2020 г. Посочено е, че това

доказва, че съставените документи не отразяват обективната действителност, действително извършени стопански операции и реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС;

- за употребяван автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, е посочено, че в хода на насрещната проверка от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД. От страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД са представени документи за друг автобус – употребяван автобус MAN, Р. № WMAR12ZZX9T013791, както следва: Фактура № 1...100/11.12.2021 г., с ДО 107 936.00 лв. и ДДС 21 587.20 лв., издадени от „Каломи“ ЕООД и „Алекс Агро 14“ ЕООД; Договор от 11.12.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., в който е установено, че не е посочено място на приемане – предаване на автобуса, както и не са посочени физическите лица, между които се извършва предаване-приемане на автобуса.

От представен Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., подписан между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, е установено, че употребяван автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, е предаден на 11.12.2020 г. от Й. А. Д. на Т. Б. в [населено място], както и че в протокола е отразено, че „Оборудването е употребявано, напълно окомплектовано, в точно съответствие с договорените между страните характеристики; без видими дефекти“.

От страна на органите по приходите е посочено, че преди дата 22.07.2021 г. ревизираното дружество не е представило документи и писмени обяснения относно употребяван автобус MAN, Р. № WMAR12ZZX9T013791. Констатирано е, че автобус с такъв № на рама не фигурира в издадените фактури от „Алекс Агро 14“ ЕООД към „Ди Ес Бус“ ЕООД през м. Декември 2020 г. и м. Януари 2021 г. в представените договори между страните, в представените приемо-предавателни протоколи по същите фактури, в посочено основание за получените банкови преводи от „Алекс Агро 14“ ЕООД към „Ди Ес Бус“ ЕООД.

На 22.07.2021 г. по служебната поща от страна на представляващата „Ди Ес Бус“ ЕООД - Т. Б. до ревизиращите органи са изпратени следните документи в отговор на изискан регистрационен талон на употребен автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542:

- Свидетелство за регистрация на MAN L. R., Р. № WMAR12ZZX9T013791, с рег. [рег.номер на МПС], издадено на дата 05.03.2021 г., и посочен собственик „Ди Ес Бус“ ЕООД; Анекс от 04.03.2021 г. към договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., сключен между „Алекс Агро 14“ ЕООД - продавач и „Ди Ес Бус“ ЕООД - купувач, съгласно който в [населено място], страните се съгласяват да заменят обекта на продажба по договор за покупко-продажба от 11.12.2020 г. – автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 с 1 бр. автобус MAN L. R., Р. № WMAR12ZZX9T013791. В чл. 2 на договора е уговорено, че всички останали разпоредби на договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., запазват своето действие и не са променени. Този анекс е подписан от Й. А. Д. и Т. В. Б., като в същия е цитирано, че „автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, цвят бял, предмет на договор за покупко-продажба от 11.12.2020 г., е неизправен към датата на доставката“. Датата на претендираната доставка е 11.12.2020 г., който факт е установен от представените от ревизирания субект документи.

В хода на ревизията са представени документи, удостоверяващи техническото състояние на Автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 към съответната дата, посочена в цитирания документ, както следва:

- Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., съставен между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, с който употребяван автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, се предава на същата дата 11.12.2020 г. от Й. А. Д. на Т. Б. в [населено място], като в протокола е констатирано, че „Оборудването е

употребявано, напълно окомплектовано, в точно съответствие с договорените между страните характеристики, без видими дефекти“.

От т. 16, ал. 1 от Договор за финансов лизинг на ППС с остатъчна стойност № 042353-RF-004/03.12.2020 г., с дата на падеж 21.12.2020 г. за употребяван автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 с базова стойност 142 750.00 лв. и остатъчна стойност 14 275.00 лв., представен от „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД в хода на извършена насрещна проверка, е установено, че в същия е посочено, че Лизингодателят знае, че вещта е употребявана, огледал е детайлно вещта преди сключване на договора и се е запознал с нейното съдържание и декларира, че то напълно го удовлетворява. РЛБГ не носи отговорност пред лизингополучателя, включително за евентуални липси и за явни и скрити дефекти на вещта или за валидност на гаранцията. Правилата за отговорност на доставчика съобразно общите условия се дерогират.

В хода на ревизията е представена Застрахователна полица от 21.12.2020 г. на ЗАД „Армеец“ за застраховка „Гражданска отговорност“ за автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, посочен „без регистрация“. В представения въпросник – предложение, съставено от „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД, е отбелязано, че цитирания автобус ще бъде сключена застраховка „Каско“ в ЗАД „Армеец“, валидна към дата на начало на застраховка „гражданска отговорност.“

Представен е също така и Договор за покупко-продажба на МПС от 03.12.2020 г., сключен между ревизираното дружество – продавач и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД – купувач, с предмет: „употребяван автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542“ за 171 300.00 лв., с вкл. ДДС /ДО 142 750.00 лв./ . От страна на ревизиращите органи е посочено, че в същия няма изрично констатирани неизправности на вещта, която се продава, вкл. до такава степен, че автобусът да не може да бъде ползван по предназначение. Също така е представен Приемо-предавателен протокол с дата – „на... 12.2020 г.“, подписан между „Ди Ес Бус“ ЕООД /продавач/ и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД /купувач/ за автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, с който страните декларират, че предметът на доставка е бил доставен от продавача на лизингополучателя, годно за ползване и в съответствие със спецификацията по договора за лизинг.

След извършен анализ на представените документи е прието, че е налице противоречие между документите и недоказване на факта, че автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542, цвят бял, предмет на договор за покупко-продажба от 11.12.2020 г., е неизправен към датата на доставката, съгласно писмените твърдения на Й. А. Д. и Т. В. Б. в анекса от 04.03.2021 г. В хода на ревизията е установено, че Автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 няма регистрация в Република България към 18.06.2021 г., съгласно Закон за движение по пътищата, с оглед предоставена информация от ОПП- СДВР. В тази връзка от приходната администрация е направен извод, че предвид наличието на противоречиви документи, не е доказано, че този автобус е съществувал в патримониума на „Алекс Агро 14“ ЕООД към датата на издадената Фактура № 0...11/14.12.2020 г., респективно, че е предаден на „Ди Ес Бус“ ЕООД към дата на Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., с който се претендира, че автобус MAN, модел L.'s R. R14, Шаси № WMAR14ZZ2BT016542 е предаден от Й. А. Д. на Т. В. Б. в [населено място].

## **2. „Каломи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]:**

На дружеството е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-04000621108331-141-001/30.06.2021 г. От страна на „Каломи“ ЕООД в хода на извършената му насрещна проверка са представени следните документи, отнасящи

се до придобиване на три броя автобуси MAN, модел L.'s R.:

- Фактура № RE-202002/17895 от 19.02.2020 г., издадена от Sejar Kraftfahrzeuge GmH DE128223416, с предмет: MAN L.'s R. R12 WMAR12ZZ8AT015267, 1бр., EZ: 14.12.2017 г., с получател по фактурата – Altrans-56 EOOD, стойност в евро 47 000.00 и дата на доставка – 20.02.2020 г.;

- Фактура № RE-202002/17894 от 19.02.2020 г., издадена от Sejar Kraftfahrzeuge GmH DE128223416, с предмет: MAN L.'s R. R12 WMAR12ZZX1T015187, 1бр., EZ: 30.11.2015 г., с получател по фактурата – Altrans-56 EOOD, стойност в евро 50 000.00 и дата на доставка – 20.02.2020 г.;

- Фактура № 20211355 от 20.01.2021 г., издадена от Lay R. on Tour G. DE138382176 on tour, с предмет: MAN L.'s R. R12 WMAR12ZZX9T013791, 1бр., EZ: 05.01.2015 г., с получател по фактурата – Kalomi EOOD, Biser Ilieev Yosifov, Vratza, B., стойност в евро 25 000.00 и с посочена дата на предполагаема доставка – 22.01.2021 г.;

От страна на ревизиращите органи е посочено, че от страна на „Каломи“ ЕООД не са представени никакви документи, отнасящи се до „Употребяван автобус Man L.'s R. R14, P. № WMAR14ZZ2BT016542“. Установено е с оглед посочения предмет на представените от дружеството фактури, издадени към „Алекс Агро 14“ ЕООД, липсва такъв автобус продаден от „Каломи“ ЕООД на „Алекс Агро 14“ ЕООД.

В хода на ревизията от извършена проверка в ИС Vies за обмен на информацията по ДДС между държавите членки на ЕС /съпоставка между декларираните В. в Дневниците за покупки /продажби – протокол/ и L2 – данните, получени от ДЧ в резултат на насрещни проверки след установената разлика на ниво L1, от страна на приходните органи е установено следното:

**а/ относно „Каломи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]** – дружеството не е декларирано В. от Lay R. on Tour G., DE138382176, докато от страна на Lay R. on Tour G., DE138382176 е деклариран ВОД към „Каломи“ ЕООД в размер на 25 000 евро през м. Януари 2020 г. Установено, че Lay R. on Tour G., DE138382176 е първоначално регистрирано по ДДС на 28.04.2014 г., последно дерегистрирано на 26.02.2021 г. и включено в „Рискови субекти“ на 25.02.2021 г.

Относно „Каломи“ ЕООД е установено, че от негова страна не е деклариран В. в дневниците за покупки по ЗДДС за периода м. Януари 2020 г. – м. Юни 2021 г. От извършена проверка в ИС на НАП и Търговски регистър към АВ, за „Каломи“ ЕООД е констатирана следната информация:

В ИС на НАП за „Каломи“ ЕООД е посочено, че е „рисково лице в БДРС от 01.12.2020 г.“ Регистрирано е по ДОПК на 17.09.2013 г. с адрес на управление и адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], обл. В.. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 28.04.2014 г.; дерегистрирано по ЗДДС на 29.12.2015 г.; регистрирано по ЗДДС на 06.10.2016 г. и дерегистрирано по ЗДДС на 26.01.2021 г. – задължителна дерегистрация при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Основен предмет на дейност – дейност на ресторанти и заведения за бързо хранене. Представляващ, управител и едноличен собственик на капитала на дружеството – Б. И. Й., считано от 10.12.2020 г. до момента. От извършена проверка за лицето Б. И. Й., от страна на ревизиращите органи е установено, че същият е бил назначен към 4-ма работодатели на следните длъжности: „нискоквалифицирани работници“, „работник строителство“, „сезонен работник“, „общ работник“ и „работник поддръжка на пътища“. Констатирано е, че „Каломи“ ЕООД е имало регистрирани трудови договори, прекратени последно на 05.01.2018 г., като след тази дата от страна на дружеството няма подадени уведомления за регистриране на трудови договори.

От извършена проверка в ИС на НАП относно отчетните регистри по ЗДДС, подадени от „Каломи“ ЕООД, е установено следното: В дневниците за покупки на

„Каломи“ ЕООД за периода от 01.12.2020 г. до 30.06.2021 г. – за всички включени фактури системата е дала „Код на насрещна проверка“ – 01 – „Не е намерен насрещен документ“. Посочено е, че това означава, че нито един доставчик на „Каломи“ ЕООД за периода от 01.12.2020 г. до 30.06.2021 г. не е отразил в своите дневници за продажби и СД по ЗДДС – фактурите за продажби, по които „Каломи“ ЕООД претендира за право на приспадане на данъчен кредит.

**б/ относно „Алтранс-56“ ЕООД** – Установено е, че от страна на дружеството не е деклариран В. от Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416, докато от страна на Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 към „Алтранс-56“ ЕООД е деклариран ВОД в размер на 97 000 евро през м. Февруари 2020 г. От страна на ревизиращите органи е посочено, че тази информация съответства на фактурите, издадени от Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 на „Алтранс-56“ ЕООД на 19.02.2020 г. на обща стойност 97 000 евро. За Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 е установено, че първоначално е регистрирано по ДДС на 12.01.2009 г., последно дерегистрирано на 13.05.2020 г. и включено в „Рискови субекти“ на 29.04.2020 г.

От извършена проверка в ИС на НАП и в Търговски регистър, АВ от страна на ревизиращите органи за „Алтранс-56“ ЕООД е установено следното: В ИС на НАП за „Алтранс-56“ ЕООД, че е „рисково лице в БДРС от 01.01.2018 г. „Алтранс-56“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 26.11.2008 г. с адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] и адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]. „Алтранс-56“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 12.01.2009 г., дерегистрирано по ЗДДС на 13.05.2020 г. – задължителна регистрация при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Предмет на дейност: Група по Н.: 6024, Клас по Н.: Товарен автомобилен транспорт. Представляващ, управител и едноличен собственик на „Алтранс-56“ ЕООД – Й. А. Д., считано от 10.07.2013 г. до момента. Дружеството е обявено в ликвидация на 29.12.2020 г., с назначен ликвидатор С. М. В.. Установено е, че в „Алтранс-56“ ЕООД е имало общо 4 броя регистрирани трудови договора, от които последно прекратеният е на 01.06.2014 г. След 01.06.2014 г. от страна на дружеството няма подадени уведомления за регистрирани трудови договори.

От извършена проверка в ИС на НАП относно отчетните регистри по ЗДДС, подадени от „Алтранс-56“ ЕООД, е констатирано следното: В дневниците за покупки на „Алтранс-56“ ЕООД за период от 01.02.2020 г. до 31.12.2020 г. – за 1 бр. фактура /от контрагент, включен в БДРС/ в системата е даден „Код на Насрещна проверка – 02 П. Д. по документ, издаден от нерегистриран по ЗДДС контрагент“; за 1 бр. фактура /от контрагент, включен в БДРС/, е установено, че за „Алтранс-56“ ЕООД има два записа: съответно с положителен и отрицателен знак на еднакви стойности по една и съща фактура. В дневниците за продажби на „Алтранс-56“ ЕООД за период от 01.02.2020 г. до 31.12.2020 г., е установено, че е налице 1 бр. фактура към контрагент „Ванко Транс Груп“ ЕООД.

След извършена проверка в ИС на НАП относно отчетните регистри по ЗДДС, подадени от „Ди Ес Бус“ ЕООД, от страна на ревизиращите органи е констатирано следното: В дневниците за покупки на „Ди Ес Бус“ ЕООД за период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. са включени следните записи за анулиране на фактури от доставчик „Ванко Транс Груп“ ЕООД на големи стойности, подробно описани на стр.15 от РД.

Установено е, че „Ванко Транс Груп“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 11.05.2018 г. и дерегистрирано на 08.03.2021 г. – задължителна дерегистрация при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС по инициатива на органи по приходите. На „Ванко Транс Груп“ ЕООД е извършена проверка, обективирана в Протокол за установяване на факти и обстоятелства № П-22221020165111-073-001/19.01.2021 г. В хода на проверката за период от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г. е установено, че

основната дейност на дружеството се състои в търговия на дребно с хранителни стоки и сувенири в магазини, находящи се в [населено място] и к.к. „Слънчев бряг“. През 2018 г. и 2019 г., дружеството е стопанисвало множество обекти /магазини/. Констатирано е, че през 2019 г. проверяваното лице е извършвало търговия с МПС, предимно с автобуси. В тази връзка е представен предварителен договор, сключен с „Алтранс-56“ ЕООД, съгласно който от страна на „Алтранс-56“ ЕООД, дружеството ще закупи шест броя автобуси „М.“ и три броя автобуси М., които впоследствие ще бъдат продадени на „Ди Ес Бус“ ЕООД. За 2020 г. е констатирано, че „Ванко Транс Груп“ ЕООД не е извършвало дейност. Освен продажбата на хранителни стоки и сувенири, от страна на „Ванко Транс Груп“ ЕООД е декларирана дейност – доставка на МПС, за което е представен Договор за покупко-продажба на МПС от 19.06.2019 г., сключен с „Ди Ес Бус“ ЕООД, в качеството му на Купувач. Договорено е, че Купувачът приема да придобие правото си на собственост на посочени МПС за сумата от 795 000.00 лв. без ДДС. Установено е, че за периода на проверката от страна на „Ванко Транс Груп“ ЕООД е упражнено право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Алтранс-56“ ЕООД с обща данъчна основа в размер на 966 666.67 лв. и ДДС в размер на 193 333.33 лв.

От извършена проверка в Търговски регистър и в ИС на НАП относно „Алекс Агро 14“ ЕООД, е установено следното: Предмет на дейност на дружеството е: дейност на питейни заведения, код по К. /2008/: 5630, размер на капитала: 100.00 лв. Представляващ, управител и едноличен собственик на капитала на „Алекс Агро 14“ ЕООД – Й. А. Д., считано от 23.05.2014 г. до 16.03.2021 г. /дата, на която е възникнало основанието за прехвърляне на дружествен дял на П. К. Г./ Представляващ, управител и едноличен собственик на капитала на „Алекс Агро 14“ ЕООД, считано от 16.03.2021 г. до момента е П. К. Г.. В ТР е установен наличен У. акт на „Алекс Агро 14“ ЕООД от 16.03.2021 г., с представляващ, управител и едноличен собственик на капитала П. К. Г., като тази промяна е обявена в ТР на 23.02.2021 г. След извършена проверка, за лицето П. К. Г. е установено, че е бил назначаван към 4-ри броя работодатели на длъжности: „общ работник“ и „общ работник поддръжка на сгради“. В тази връзка от страна на ревизиращите органи е направен извод, че с оглед обстоятелството, че от страна на Й. А. Д. е извършено прехвърляне на дружествен дял на П. К. Г., с цел да избегне отговорност за декларираните доставки от дружеството през периода, в който е бил представляващ и управител на „Алекс Агро 14“ ЕООД и след като е получил плащания по банков път от „Ди Ес Бус“ ЕООД по спорните фактури.

От извършената цялостна проверка и анализ на представените документи в хода на ревизията, са установени следните факти, които според приходната администрация сочат, че от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД са използвани документи с невярно съдържание:

В получен отговор по Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021001222-032-001/11.06.2021 г. до СДВР, Отдел „Пътна полиция“, е представено копие на документ, представен от „Ди Ес Бус“ ЕООД при регистрацията на употребяван автобус MAN L.'s R. R12, Р. № WMAR12ZZ8AT015267 - Фактура № RE-202002/17895 от 19.02.2020 г., издадена от Sejarl Kraftfahrzeuge GmbH DE128223416, с предмет: MAN L.'s R. R12 WMAR12ZZ8AT015267, 1бр., EZ: 14.12.2017 г., с получател по фактурата – А. Агро 14 ЕООД, В62, В, 2, 4, Kozloduy, В., стойност в евро 55 000.00 и дата на доставка – 20.02.2020 г.

В хода на насрещната проверка, извършена по отношение на „Каломи“ ЕООД, е представен следният документи, отнасящ се за придобиване на употребяван автобус MAN L.'s R. R12, Р. № WMAR12ZZ8AT015267 - Фактура № RE-202002/17895 от 19.02.2020 г., издадена от Sejarl Kraftfahrzeuge GmbH DE128223416, с предмет: MAN

L.'s R. R12 WMAR12ZZ8AT015267, 1бр., EZ: 14.12.2017 г., с получател по фактурата – Altrans-56 EOOD, Panoniya 8, B, 4, 48, Vidin, B., стойност в евро 47 000.00 и дата на доставка – 20.02.2020 г.

В тази връзка от страна на ревизиращите органи е посочено за двата документа, че Фактура № RE-202002/17895 от 19.02.2020 г., издадена от Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 се отнася за един и същи автобус, но е с двама различни получатели, респективно с посочване на различни цени.

Извършена е проверка в ИС VIES за обмен на информацията по ДДС между държавите – членки на ЕС /съпоставка между декларираните В. в Дневниците за покупки (продажби-протокол) и L2 – данните, получени от ДЧ в резултат на насрещни проверки след установена разлика на ниво L1/, е констатирано, че няма записи за декларираните доставки от чуждестранен търговец Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 към „Алекс Агро 14“ ЕООД. В тази връзка от страна на ревизиращия екип е направен извод, че представеното от „Ди Ес Бус“ ЕООД пред СДВР, Отдел „Пътна полиция“, копие на Фактура № RE-202002/17895 от 19.02.2020 г., издадена от Sejarі Kraftfahrzeuge GmH DE128223416 към „Алекс Агро 14“ ЕООД, представлява документ с невярно съдържание. Прието е, че така установеното обстоятелство води до наличие на основателно съмнение относно достоверността на данните, отразени в представените от „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД – фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, фактури от чуждестранни доставчици във връзка със спорните доставки.

От извършена проверка в ИС VIES, е установено още, че от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД не е деклариран В. от следните чуждестранни доставчици, описани в таблица на стр.17 от РД. В тази връзка е направен извод за системно неспазване на изискванията на ЗДДС от управителя на „Алекс Агро 14“ ЕООД – Й. А. Д., както и че това има значение и по отношение на сключените сделки с ревизираното дружество за „доставка на автобуси“. Посочено е, че така установеното за „Алекс Агро 14“ ЕООД води до извод, че извършените от него действия са в пълно нарушение на ЗДДС и Директива 2006/112 от ЕС. Отделно е прието за безспорно доказано, че Й. А. Д., в качеството му на управител на „Алтранс-56“ ЕООД, също не е декларирал доставки по В. на два броя автобуси MAN през м. Февруари 2020 г., които са предадени от негова страна на ревизираното дружество, придавайки вид, че въпросните доставки са извършени от „Алекс Агро 14“ ЕООД, за което са издадени фактури от „Алекс Агро 14“ ЕООД на ревизираното дружество.

Отделно от това от извършените проверки в ИС на НАП, от страна на ревизиращите органи е установено, че между „Алтранс-56“ ЕООД, от една страна и от друга страна контрагенти: „Каломи“ ЕООД и/или „Алекс Агро 14“ ЕООД – няма издадени фактури, включително с предмет, описаните три броя автобуси MAN или друг модел и марка автобуси.

В хода на ревизията е установено и друго противоречие от представените документи:

Констатирано е, че пред органите на СДВР, Отдел „Пътна полиция“, [населено място], при регистрирането на спорните автобуси от страна на „Ди Ес Бус“ ЕООД е представен Договор за покупко-продажба на МПС от 01.12.2020 г., сключен между „Ди Ес Бус“ ЕООД /Купувач/ и „Алекс Агро 14“ ЕООД /Продавач/ в [населено място], с предмет: Автобус марка MAN, Р. № WMAR14ZZ2BT016542; Автобус марка MAN, Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и Автобус марка MAN, Р. № WMAR12ZZXAT015187. Установено е, че в договора е посочено, че „Продавачът продава на Купувача описаните по-горе МПС в състоянието, в което се намират в момента на продажбата, ведно с всичките им принадлежности, за сумата от 450 000.00 лв. без ДДС“. Посочено е, че се касае за наличие на съществено противоречие относно дата и цена между

договора за продажба на МПС от 01.12.2020 г. и Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., представен от „Ди Ес Бус“ ЕООД в хода на ревизионното производство и при извършената насрещна проверка на „Алекс Агро 14“ ЕООД, в който е посочено: „Продавачът продава на Купувача описаните по-горе МПС в състоянието, в което се намират в момента на продажбата, ведно с всичките им принадлежности за сумата от 424 700.00 лв. без ДДС.“

От направения анализ е прието, че безспорно се доказва, наличието на съставени различни, противоречиви документи между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД по претендираните доставки. Отделно е акцентирано, че този факт доказва знание или задължение за знание за злоупотреба у получателя по сключената сделка, документалното и оформяне и издадените фактури.

В хода на ревизията са установени следните факти и обстоятелства относно транспорта при доставката на автобусите: При проведената ревизия е представена единствено фактура при извършената насрещна проверка на „Алекс Агро 14“ ЕООД – Фактура № 0...2072/21.12.2020 г., издадена от „Донау Стар БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на „Алекс Агро 14“ ЕООД, с предмет: „Транспорт на 1 бр. автобус от П. до Р. с м/к Джумбо III, дата на товарене 17.12.2020 г. – 1 320 евро, Lilo Lump sum as part cargo“, данъчна основа 2 581.70 лв. и ДДС – 516.34 лв.

От анализа на тази фактура, ревизиращите органи са приели, че не става ясно кой точно автобус е бил превозен от П. до Р., предвид че не е идентифициран с марка, модел и номер на рама. Акцентирано е, че посочената дата на товарене 17.12.2020 г. води до извод, че това не е нито един от автобусите, предмет на спорните фактури, с оглед обстоятелството, че страните претендират, че с Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г. е извършено приемо-предаване на три броя автобуси MAN от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Ди Ес Бус“ ЕООД. Ревизиращите органи са посочили, че не са представени други документи, удостоверяващи извършен транспорт на автобусите, включително относно трите броя автобуси MAN и включително относно три броя автобуси „М. С.“, за които от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД са издадени фактури на „Ди Ес Бус“ ЕООД.

От страна на ревизиращите органи са установени следните факти и обстоятелства относно претендираната доставка на „Автобус М. С.“ от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Ди Ес Бус“ ЕООД:

В хода на извършената насрещна проверка на „Алекс Агро 14“ ЕООД са представени следните фактури: Rechnung № 7/20.01.2021 г., с издател KFZ & B.-Handel IVIN DE298801076, с предмет: „М. Sprinter WDB9066571S326023“, и получател Kalomi OOD, Ruzha 6, Galatin, BG202737293; Certificat D'immatriculation Partie 1 №[ЕИК]; Фактура № 0...130/06.01.2021 г., издадена от „Милк Инвест 93“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на „Алекс Агро 14“ ЕООД, с предмет: „Аванс за доставка на М. С.“, с ДО 40 000.00 лв. и ДДС 8 000.00 лв.

Установено е, че от страна на „Каломи“ ЕООД не е деклариран В. в дневниците за покупки по ЗДДС за период м. Януари 2020 г. – м. Юни 2021 г. След извършена проверка в ИС Vies за обмен на информацията по ДДС между държавите-членки на ЕС /Съпоставка между декларираните В. в дневниците за покупки (продажби-протокол) и L-2 данните, получени от ДЧ в резултат на насрещни проверки след установена разлика на ниво L1/, е установено, че за период от 01.01.2021 г. – 30.06.2021 г. няма декларираны доставки към „Каломи“ ЕООД от KFZ & B.-Handel IVIN DE298801076. В тази връзка е направен извод, че не се доказва, че „Каломи“ ЕООД е получило „М. Sprinter WDB9066571S326023“ като В..

За „Милк Инвест 93“ ЕООД е установено, че е „Рисково лице в БДРС от 20.05.2020 г.“, както и че в Дневника му за продажби за м. Януари 2021 г. е включена Фактура № 0...1230/06.01.2021 г., с описаните данни. Направен извод, че този факт



сам по себе си не доказва, че от страна на „Милк Инвест 93“ ЕООД е извършена доставка на „М. С.“ на „Алекс Агро 14“ ЕООД /с предмет на фактурата „аванс“/. Извършена е проверка на „Милк Инвест 93“ ЕООД, обективирана в Протокол № П-84000620196593-073-001/08.02.2021 г. относно установяване на факти и обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. В хода на проверката е установено, че „Милк Инвест 93“ ЕООД не отговаря на изискванията за дерегистрация по ЗДДС на основание чл. 176, т. 3 и т. 6 от ЗДДС, както и че същото е регистрирано по ЗДДС на 20.05.2020 г. и дерегистрирано на 17.03.2021 г. – задължителна дерегистрация по чл. 176 от ЗДДС по инициатива на орган по приходите.

Установено е още, че фактурите, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД на ревизираното дружество са включени в дневниците за покупки за данъчен период м. Януари 2021 г. от ревизираното дружество, а именно: Фактура № 0...12/07.01.2021 г., с предмет: „Аванс за доставка на 3 бр. М. С. /посочено количество – 1 бр./“, ДО 42 500.00 лв. и ДДС 8 500.00 лв. и Фактура № 0...14/19.01.2021 г., с предмет: „Аванс за доставка на автобуси М. С./посочено количество – 1 брой“, ДО 35 000.00 лв. и ДДС 7 000.00 лв.

Извършена е проверка на банковите извлечения по сметките на „Ди Ес Бус“ ЕООД, като е установено, че са извършени следните плащания от „Ди Ес Бус“ ЕООД в полза на „Алекс Агро 14“ ЕООД, отнасящи се до Фактура № 0...12/07.01.2021 г. и Фактура № 0...14/19.01.2021 г. – на 07.01.2020 г., превод на сума в размер на 51 000.00 лв., с посочено основание „аванс за 3 бр. бусове“ в „Юробанк България“ АД и на 19.01.2021 г., превод на сума в размер на 42 000.00 лв., с посочено основание: „Фактура № 14/19.01.2021“ в Българо Американска Кредитна Банка.

От страна на ревизираното дружество са представени в хода на ревизията също така фактури и протоколи за анулиране на фактури – с предмет „автобуси М. С.“, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД с контрагент „Ди Ес Бус“ ЕООД, включени като записи в дневника за покупки на ревизираното дружество, а именно: Фактура № 0...16/01.02.2021 г., с предмет: „Окончателно плащане автобус М. С. (3 бр. x 80 000.00 лв. = 240 000.00 лв.)“, ДО 163 000 и ДДС 32 600; Фактура № 0...16/01.02.2021 г., с предмет: Протокол № 2/23.03.2021 г. за анулиране на Фактура № 0...16/01.02.2021 г., ДО – 163 000 и ДДС – 32 600; Фактура № 0...23/23.03.2021 г., с предмет: „Микробус М. Sprinter WDB9066571S326023 ( 1 бр. x 80 000.00 лв.); приспадане на аванс по Фактура № 12/07.01.2021 г. – 42 500; приспадане на аванс по Фактура № 14/19.01.2021 – 35 000 лв.“, ДО 2 500 и ДДС 500.

От извършената проверка на представените доказателства е установено следното: Сделката за автобуси М. С. е окончателно приключена с Фактура № 0...16/01.02.2021 г. С Протокол № 2/23.03.2021 г., последната фактура е анулирана, поради което е прието, че това е доказателство за липса на реалност на доставка на автобус М. С. /3 бр. x 80 000 лв. = 240 000 лв./, цитиран като предмет на окончателната фактура. Представена е и новоиздадена Фактура № 0...23/23.03.2021 г., съставена от Й. А. Д., МОЛ на същото лице, което обаче към датата на издаването на документите не е представляващ, управител и едноличен собственик на „Алекс Агро 14“ ЕООД – считано от 16.03.2021 г., представляващ, управител и едноличен собственик на капитала на „Алекс Агро 14“ ЕООД е П. К. Г.. Промяната е обявена в ТР при АВ, поради което от страна на ревизиращите органи е прието, че Фактура № 0...23/23.03.2021 г. е незаконосъобразна и няма материална доказателствена сила за ревизионното производство.

Предвид установеното е прието, че не се доказва реално извършване на облагаема доставка по смисъла на ЗДДС по следните фактури, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД – Фактура № 0...12/07.01.2021 г., Фактура № 0..14/19.01.2021 г. и Фактура № 0...16/01.02.2021 г.

Прието е, че за Фактура № 0...12/07.01.2021 г. и Фактура № 0...14/19.01.2021 г., включени в данъчен период м. Януари 2021 г. в обхвата на ревизията и представляващи част от претендираната доставка на „3 бр. М. С.“, не е налице право на приспадане на данъчен кредит на основание неизпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 1 вр. чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК от ревизирания субект до Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е постъпила жалба срещу констатациите на органите по приходите в процесния РА, с вх. № 53-06-9013/17.11.2021 г. по регистъра на ТД на НАП [населено място].

С мотивирано Решение № 114/24.01.2022 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], РА е потвърден в цялост като правилен и законосъобразен.

В хода на съдебното производство беше допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Ю. Г. Д., която даде заключение по следните задачи:

*Поставени от жалбоподателя:*

1. Включени ли са в дневника за продажби и СД на „Алекс Агро 14“ ЕООД следните фактури: № [ЕГН]/07.01.2021 г.; [ЕГН]/19.01.2021 г.; [ЕГН]/23.03.2021 г.; [ЕГН]/01.12.2020 г.; [ЕГН]/01.12.2020 г. и [ЕГН]/07.01.2021 г.?
2. Има ли съответствие между предадените с приемно-предавателните протоколи 3 бр. автобуси марка М., както следва:
  - MAN R12 L. R., № WMAR12ZZX9T013791, EZ:05.10.2015
  - MAN L. Coach R12 № WMAR12ZZX1T015187, EZ:30.11.2015
  - MAN L. R. R12 № WMAR12ZZ8AT015267, EZ:14.12.2015и издадените фактури, съответно направените счетоводни записвания? Налице ли е съответствие между издадените фактури от посочения доставчик и приемателно-предавателните протоколи?
3. Как е отразена в счетоводните записвания на „Ди Ес Бус“ ЕООД покупката на автобус MAN, Р. № WMAR14ZZ2BT016542? Има ли издадени последващи фактури и други документи, касаещи горепосочения автобус? Заведен ли е същият като актив в счетоводството?
4. Как са осчетоводени процесните фактури при доставчиците? Има ли отчетени приходи при доставчика по същите фактури и в какъв размер?
5. Какъв е предметът на доставка по фактури № [ЕГН]/01.11.2020 г. и № [ЕГН]/01.11.2020 г., издадени от „Алтранс-56“ ЕООД към „Каломи“ ЕООД? Има ли разплащане по тях?
6. Към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи като договори, приемно-предавателни протоколи или други документи, касаещи предаването на стоката? Какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя „Ди Ес Бус“ ЕООД и доставчиците? Заведени ли са като актив или стока в счетоводството на „Ди Ес Бус“ ЕООД процесните автобуси?
7. Има ли разплащане по доставките на „Ди Ес Бус“ ЕООД към „Алекс Агро 14“ ЕООД, съответно от „Алекс Агро 14“ ЕООД към „Каломи“ ЕООД? По какъв начин и на коя дата? Какви документи са съставени?
8. Има ли издадени фактури от доставчика „Алтранс-56“ ЕООД към „Каломи“ ЕООД, има ли издадени съпътстващи документи, касаещи предаването на автобусите, има ли разплащане по доставките? Осчетоводени ли са?
9. Прехвърлена ли е собствеността на процесните автобуси от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Ди Ес Бус“ ЕООД със съответните документи, регистрации, декларации и др.?
10. Използва ли се процесните автобуси от „Ди Ес Бус“ ЕООД за целите на неговите облагаеми сделки? По какъв начин?

11. Налице ли са разплащания по процесните фактури? Отразен ли са в справките – декларации по ЗДДС за всеки от ревизираните периоди при доставчика и получателя?;

12. Данъчните документи, на които „Ди Ес Бус“ ЕООД претендира правото на данъчен кредит, съдържат ли всички изискуеми според чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС реквизити, съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗДДС?

По първия въпрос от страна на вещото лице е установено, че фактурите, издадени на „Ди Ес Бус“ ЕООД от „Алекс Агро 14“ ЕООД са включени в дневниците му за продажби и СД по ЗДДС за съответния данъчен период.

По втория въпрос ССЧЕ установява относно трите автобуса М. следното: На стр. 284, П.. 3 от делото е налице Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., съставен между „Алекс Агро 14“ ЕООД – Продавач и „Ди Ес Бус“ ЕООД – Купувач за предаване на следното оборудване – Автобус MAN, Р. № WMAR12ZZX1T015187; Автобус MAN, Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и Автобус MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542. Вещото лице установява, че ППП е подписан и заверен от двете страни, от същия е установено, че е налице съответствие между посочените в Договор за покупко-продажба на МПС 3 бр. автобуси М.. Констатирано е несъответствие между посочените от жалбоподателя Автобус MAN R12 L. R., № WMAR12ZZX9T013791, като вместо него в протокола е записан MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542.

Установено е, че на стр. 296 по делото е налице Удостоверение № 3544224/05.03.2021 г. от „Българска рециклираща компания“ АД, с което е удостоверено, че от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД е предаден МПС MAN R12 L. R., № WMAR12ZZX9T013791, за което е платена продуктова такса в общ размер на 21 175.00 лв. по Фактура № [ЕГН]/05.03.2019 г., издадена от „Българска рециклираща компания“ АД. ССЧЕ констатира от представените документи на стр. 8-12 от делото, от страна на „Алекс Агро 14“ ЕООД е издадена на „Ди Ес Бус“ ЕООД Фактура № 0...16/01.02.2021 г. с данъчна основа 163 000.00 лв. и ДДС в размер на 32 600.00 лв. или общо в размер на 195 600.00 лв., като е приспаднал аванс в размер на 77 000.00 лв. /без ДДС/ за доставка на автобус „М. С.“. С Протокол № 2/23.03.2021 г., издаден от „Алекс Агро 14“ ЕООД на основание чл. 116, ал. 4 от ЗДДС Фактура № 0...16/01.02.2021 г. е анулирана, като е издадена нова Фактура № 0...23/23.03.2021 г. с данъчна основа в размер на 3 000.00 лв., като е приспаднал аванс в размер на 77 000.00 лв. /без ДДС/ за доставка на автобус „М. С.“ WDB9066571S326023.

По третия въпрос от страна на вещото лице е установено, че съгласно Обратна ведомост за Счетоводна сметка 205 „Транспортни средства“, Автобус марка MAN с Р. № WMAR14ZZBT016542 е записан по дебита на сметката/аналитичност/партида 205118 /стр.313 в приложение 3 по делото/. Първоначално са взети следните счетоводни операции/видно от хронологична ведомост за Счетоводна сметка 401 Доставчици – стр. 147 в приложение 2 по делото. Въз основа на проверените и анализирани счетоводни документи, ССЧЕ установява, че на 03.12.2020 г. е сключен Договор за финансов лизинг на ППС с остатъчна стойност № 042353-RF-004 между „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД, като лизингополучател с предмет на придобиване на ППС – лизингова вещ: 1 бр. употребяван MAN L.'s R. R14, Р. № WMAR14ZZ2BT016542, цвят бял с базова стойност 142 750.00 лв. Към договора има Приложение 1 – Погасителен план с 47 лизингови вноски, считано от 20.12.2020 г. до 30.09.2024 г. Наличен е и Договор за покупко-продажба на ППС от 03.12.2020 г. между „Ди Ес Бус“ ЕООД – продавач и „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД – Купувач на 1 бр. употребяван автобус марка MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542. Съгласно условията на договора Купувачът придобива ППС от продавача, за да го предостави на продавача обратно за ползване при условията на договор за финансов лизинг. Във връзка с това „Ди Ес Бус“ ЕООД издава на „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД

Фактура № 2...25/11.12.2020 г. за доставката на употребяван автобус, марка MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542, с данъчна основа в размер на 142 750.00 лв. и ДДС в размер на 28 550.00 лв. или общо за 171 300.00 лв.

На стр. 285, П.. 3 е приложен Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., съставен между „Алекс Агро 14“ ЕООД – продавач и „Ди Ес Бус“ ЕООД – купувач за покупка на МПС, в т.ч: вид Автобус, марка: MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542. На 04.03.2021 г. е сключен Анекс към Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., сключен между „Алекс Агро 14“ ЕООД – продавач и „Ди Ес Бус“ ЕООД – купувач, в който страните като вземат предвид, че автобус с марка: MAN, Р. № WMAR14ZZBT016542, цвят бял е неизправен към датата на доставката се споразумяват за следното: „чл. 1. Страните се съгласяват да заменят обекта на продажбата по Договор за покупко-продажба на МПС от 11.12.2020 г., като Продавачът се съгласява да предаде на Купувача следната вещ: 1 бр. автобус М. Л. Регио, Р. № WMAR12ZZX9T013791.“

На 29.04.2021 г. е подписан Анекс № 1 към Договор за финансов лизинг на ППС с остатъчна стойност № 042353-RF-004 между „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД като Лизингополучател, с който страните като вземат предвид, че към датата на подписване на анекса и Лизингополучателят изяснява изрично желание обекта на лизинга да бъде сменен с друг, а именно: 1 бр. автобус М. Л. Регио, Р. № WMAR12ZZX9T013791, цвят бял. Страните се съгласяват и изменят чл. 1.1 от Договора за лизинг, както следва: „чл. 1,1. по договора се променя на: ППС – лизингова вещ: 1 бр. автобус М. Л. Регио, Р. № WMAR12ZZX9T013791“.

Вещото лице установява по делото наличие на Свидетелство за регистрация на МПС, рег. [рег.номер на МПС] автобус М. Л. Регио, Р. № WMAR12ZZX9T013791, цвят бял, със собственик „Ди Ес Бус“ ЕООД. Налично е Свидетелство за регистрация на МПС, рег. [рег.номер на МПС], автобус М. Л. Регио, Р. № WMAR12ZZX9T013791, цвят бял със собственик „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД.

По четвъртия въпрос от страна на вещото лице е посочило, че при така поставен въпрос не става ясно за кои точно доставчици се касае. Тъй като прекият доставчик на жалбоподателя е само един - „Алекс Агро 14“ ЕООД и само по издадените от него фактури е отказано право на приспадане на данъчен кредит, то вещото лице посочва, че по делото не се съдържат счетоводни документи на „Алекс Агро 14“ ЕООД, от които да е видно отразяването на процесните доставки и в какъв размер.

По петия въпрос, ССЧЕ установява от представените по делото документи, че от страна на „Алтранс-56“ ЕООД са издадени фактури във връзка с доставки на употребявани автобуси на „Каломи“ ЕООД, както следва: Фактура № 0...128/01.11.2020 г., с предмет: Употребяван автобус марка MAN Шаси № WMAR12ZZ8AT015267, ДО 98 000.00, с отразено плащане – банка 07.12.2020 г. и Фактура № 0...129/01.11.2020 г., с предмет: Употребяван автобус марка MAN Шаси № WMAR12ZZX1T015187, ДО 105 000.00, с отразено плащане – банка 09.12.2020 г. За фактурите са представени платежни нареждания за извършени преводи. Към фактурите са съставени приемо-предавателни протоколи /ППП/, в т.ч: ППП № 0...124/01.11.2020 г. за предаване на употребяван автобус марка MAN Шаси № WMAR12ZZ8AT015267 и ППП № 0...125/01.11.2020 г. за предаване на употребяван автобус MAN Шаси № WMAR12ZZX1T015187.

По шестия въпрос ССЧЕ, установява наличие на Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., съставен между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД за предаване на следното: MAN Шаси № WMAR12ZZ8AT015267; MAN Шаси № WMAR12ZZX1T015187 и MAN, Шаси № WMAR14ZZBT016542. ППП е подписан и заверен от двете страни. От протокола е установено, че има съответствие между описаните в ССЧЕ Договор за покупко-продажба на МПС – 3 бр. автобуси, марка

MAN. От представена по делото Оборотна ведомост за партидна сметка 205 „Транспортни средства“ към м. Март 2024 г., автобуси М. с Р. № WMAR12ZZ8AT015267; М. с Р. № WMAR12ZZX1T015187 и автобус СВ 4896 СК са заведени като дълготрайни материални активи в счетоводството на „Ди Ес Бус“ ЕООД.

По седмия въпрос, ССЧЕ установява, че разплащанията по процесните фактури, свързани с доставките на МПС от „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Ди Ес Бус“ ЕООД са подробно описани в таблица 7 от заключението. От извършената проверка на документи, приложени по делото, вещото лице установява, че „Каломи“ ЕООД е издало на „Алекс Агро 14“ ЕООД следните фактури, подробно описани на стр.10 от ССЧЕ – Таблица 3. След обстоен анализ на същите, вещото лице установява, че разплащанията между „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Каломи“ ЕООД са извършени по банков път на дати и суми, посочени в колона 7, таблица 3. По делото са представени платежни нареждания за извършени преводи от „Алекс Агро 14“ ЕООД и „Каломи“ ЕООД.

ССЧЕ установява, че на стр. 31 в Приложение 2 по делото се намира писмо – обяснение от „Каломи“ ЕООД с вх. № ИТ-000-706/29.06.2021 г. по описа на ТД на НАП – В. Т., офис [населено място], в което са описани издадените към „Алекс Агро 14“ ЕООД в периода м. Декември 2020 г. – м. Януари 2021 г., като е посочена платената сума по всяка от фактурите и неплатените суми по тях. Така към тази дата дължимата сума по фактурите, описани в Таблица 3 е общо в размер на 163 978.20 лв. Получените плащания са общо в размер на 496 240.20 лв. Установено е и разплащането по издадените фактури въз основа на представена по делото аналитична хронологична ведомост на „Каломи“ ЕООД за периода 01.11.2020 г. – 31.01.2022 г.

По осмия въпрос, ССЧЕ установява разплащане по фактурите, издадени от „Алтранс-56“ ЕООД на „Каломи“ ЕООД. Установено е, че двете фактури са платени от „Каломи“ ЕООД по банков път изцяло на датите, посочени в колона 7 от таблицата на стр.11 от заключението. Към фактурите са съставени приемо-предавателни протоколи относно предаване на автобуси М. с Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и М. с Р. № WMAR12ZZX1T015187.

По деветия въпрос вещото лице установява действително прехвърляне на собствеността на процесните автобуси от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Ди Ес Бус“ ЕООД, което е удостоверено от съответните свидетелства за регистрации на МПС.

По десетия въпрос, вещото лице установява, че процесните автобуси се използват в дейността на ревизираното дружество – жалбоподател, за което е представен Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги № 98/10.04.2020 г., сключен между „Ди Ес Бус“ ЕООД – Изпълнител и [община] – Възложител – Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинската и областната транспортни схеми, съгласно утвърдени маршрутни разписания – общинска и областна транспортни схеми.

По единадесетия въпрос, вещото лице установява, че е налице разплащане по процесните фактури от страна на ревизираното дружество – жалбоподател на „Алекс Агро 14“ ЕООД.

По дванадесетия въпрос, ССЧЕ установява, че процесните фактури съдържат задължителните реквизити, съобразно изискванията на чл. 114 от ЗДДС.

*Съдът ще коментира приетото и неоспорено експертно заключение в хода на съдебното производство при излагане на правните си изводи.*

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени**

**доказателства:**

Представени от жалбоподателя:

1. С молба вх. № 42540/27.11.2023 г., доказателства под опис /л.131-202/

**При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:**

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно нормата на чл. 112, ал. 1 от ДОПК, ревизионното производство се образува с издаването на заповедта за възлагането на ревизия. В чл. 119, ал. 2 ДОПК е предвидено, РА да се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Ръководител на ревизията е този, посочен в заповедта за възлагане чл. 113, ал. 1, т. 2 ДОПК, а органът, възложил ревизията е Териториалният директор или лицето на което са делегирани правомощията за това по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. По делото е представена Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], удостоверяваща компетентността на органа, възложил ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

В случая, издателите на Ревизионния акт не са определени със заповед за определяне на компетентен орган по реда на старата редакция чл. 119, ал. 2 от ДОПК /в сила до 31.12.2012 г./, тъй като ревизията е възложена на 01.03.2021 г., при действието на чл. 119, ал. 2 от ДОПК /Изм., ДВ, бр.82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г./.

След изменението на посочената разпоредба, ревизионният акт се издава съвместно от двама органи – органът, възложил ревизията, и ръководителят на ревизията.

В процедурата по извършване на ревизията не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доказателствата са събрани по предвидени в ДОПК способи - чрез ИПДПОЗЛ, мотивите изцяло са основани на преценката по реда на чл. 37, ал. 4 от ДОПК на събраните в хода на ревизията писмени доказателства за установени положителни факти. Видно от мотивите на издадените РА и РД, е изпълнено изискването по чл. 115, ал. 2 от ДОПК, ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства.

От гореизложеното следва правният извод, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и не е нищожен.

Съдът констатира, че Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16,

ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕУУ, по делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство Р-22221021001222-091-001/01.11.2021 г. спрямо „Ди Ес Бус“ ЕООД. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „усъвършенстван електронен подпис“ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи.

Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото са представени и са приобщени справки за лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Съдът намира, че тези доказателства не са необходими, предвид разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл.52 от 01.07.2016 г., както и на чл.5, т.2, предл.2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Т.е. доказателства за КЕП не следва да бъдат представяни, макар това да е сторено от ответника в настоящото производство.

Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информация относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от съдържащите се в делото справки – извлечения от информационната система, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от В-Т. О. СА QES, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичния регистър, поддържан от доставчика на удостоверителни услуги и достъпен на адрес: <https://www.b-trust.org/bg>, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписаните го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис. Валидни удостоверения за професионален електронен подпис са притежавали и лицата, издатели на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА в първоначалната ревизия. От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията, както и че органите по приходите, извършили ревизията, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА. От това се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.



Правният спор се свежда до това налице ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

В закона няма легално определение на понятието „неправомерно начислен данък“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизираният данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За данъчен период м. Януари 2021 г., органът по приходите е отказал право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 384.40 лв. по издадените от „Алекс Агро 14“ ЕООД фактури, подробно описани във фактическата част на настоящия съдебен акт. От изложеното във фактическата част на настоящия съдебен акт, както и от съвкупния анализ на събраните в хода на съдебното производство доказателства, включително и от приетата и неоспорена от страните ССЧЕ, Съдът намира следното:

При съвкупния преглед и анализ, на първо място следва да се посочи, че представените договори за покупко-продажба на процесните автомобили – автобуси, марка М. с Р. № WMAR12ZZXAT015187, с Р. № WMAR14ZZ2BT016542, с Р. № WMAR12ZZ8AT015267 и с Р. № WMAR12ZZX9T013791 са без нотариална заверка на подписите на лицата, които са сключили съответните сделки за прехвърляне на собствеността - ревизираното дружество и неговия доставчик. Съгласно разпоредбата на чл. 144, ал. 1 от ЗДвП в действащата към момента на сключване на договорите редакция, собствеността на моторните превозни средства се прехвърля с писмен договор, а ал. 2 на същата норма определя, че при прехвърляне на собствеността на регистрирани автомобили, на регистрирани ремаркета с товароносимост над 10 тона, на регистрирани колесни трактори и на регистрирани мотоциклети с работен обем на двигателя над 350 куб.см. подписите на страните трябва да бъдат нотариално заверени. По делото са представени талони за регистрация на процесните автобуси, от които настоящият съдебен състав установи, че собственото тегло на такъв вид автомобили е както следва: за М. с Р. № WMAR12ZZ8AT015267 – 12 200 кг.; за М. с Р. № WMAR12ZZXAT015187 – 12 350 кг. Видно по делото е, че за автобуси М. с Р. № WMAR14ZZ2BT016542 и М. с Р. № WMAR12ZZX9T013791, не са предоставени данни за регистрация от СДВР, Отдел „Пътна Полиция“. В конкретния случай видно е, че представените договори за покупко-продажба на МПС, сключени между „Каломи“ ЕООД /предходен доставчик/ и

„Алекс Агро 14“ ЕООД /пряк доставчик на ревизираното лице/, и между „Алекс Агро 14“ ЕООД /доставчик/ и „Ди Ес Бус“ ЕООД /получател/, не са сключени с нотариална заверка на подписите, въпреки императивното законово изискване на нормата на чл. 144, ал. 1 от ЗДвП. Отделно както се и установи по делото, за автобусите М. с Р. № WMAR14ZZ2BT016542 и М. с Р. № WMAR12ZZX9T013791 в системата на СДВР, Отдел „Пътна полиция“ – нямат регистрация в КАТ.

Видно от представените договори е, че като индивидуализиращи белези на процесните автомобили са описани марка, модел, номер на шаси, но липсват информация за регистрационен номер на МПС, респективно и свидетелство за регистрация на същото. Не става ясно кой от предходните доставчици на „Алекс Агро 14“ ЕООД е прекия вносител на тези МПС. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет и пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи, моторните превозни средства и ремаркетата се регистрират в 14-дневен срок от придобиване на собствеността или оформянето на вноса (постоянен или временен) от съответния митнически орган, ал. 2 на същата разпоредба срокът по ал.1 не се отнася за придобитите с цел продажба, нерегистрирани в страната моторни превозни средства и ремаркета от стопански субекти, а съгласно ал. 3 временно внесените моторни превозни средства и ремаркета се регистрират за срока на временния внос, но за не по-малко от 3 месеца. В случая с оглед на представените документи и договори би могло да се приеме, че вероятно посочените автомобили попадат в хипотезата на чл. 3, ал. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., но това не е категорично подкрепено със съответните доказателства.

При внос на нов автомобил всяко физическо или юридическо лице е задължено да декларира в България придобиването, както и да бъдат представени съответните документи, удостоверяващи извършения внос. От страна на ревизираното дружество не са представени категорични доказателства, удостоверяващи придобиване на собствеността върху процесните автомобили, предмет на спорните фактури – автобуси М. и М. С..

Също съмнение относно реалността на спорните доставки буди и обстоятелството, че приемо-предавателните протоколи към сключените договори са неоформени и то по отношение на съществени реквизити – не е посочено с какви документи (регистрационен талон, гражданска отговорност, Автокаска, брой ключове на МПС, автопринадлежности и др.), респективно без представени талони за регистрация на МПС. В този смисъл предвид липсата на доказателства за регистрацията на тези автомобили на територията на Република България, само на основание представените доказателства не прави ревизираното лице собственик на тези автомобили, респективно не доказва придобиване на собствеността върху същите. В тази връзка следва да се има предвид, че идентификационният номер на автомобила, поставен от производителя е основният отличаващ и индивидуализиращ автомобилите като индивидуално определени вещи белег. Моторните превозни средства са индивидуално определени вещи. Те не са родово определени вещи, защото всяко МПС има поставен от производителя уникален идентификационен номер (номер на рама), който го отличава по категоричен и неповторим начин от другите автомобили от същата марка и модел. „Идентификационен номер“ е подредена комбинация от знаци, поставена върху превозното средство от производителя с цел идентифицирането му, съгласно § 2 т. 9 от ДР на Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрирани

ППС.

В този ред на мисли, макар за процесните автобуси да е посочен номер на рама, също не може да се приеме, че налице е реалност на доставката, предвид липсата на категорични доказателства, удостоверяващи придобиването на собствеността върху същите. Няма данни от съответния компетентен орган тези МПС да са регистрирани, съответно за тях да е издадено свидетелство за регистрация по определения в закона ред, предвид, че са били предмет на предходни доставки от предходни доставчици на „Алекс Агро 14“ ЕООД. Това води до извода за фиктивност на извършените сделки и липса на реалност. Отделно по делото не е установено как процесните автомобили да са били заприходени при дружеството-доставчик.

Вещото лице по делото установява несъответствие в представения на стр. 284, П.. 3 по делото Приемо-предавателен протокол от 11.12.2020 г., подписан между „Алекс Агро 14“ ЕООД и ревизираното дружество, изразяващо се в това, че в протокола вместо Автобус М., с Р. № Р. № WMAR12ZZX9T013791 е записан Автобус М., с Р. № WMAR14ZZ2BT016542. Установено е съгласно представено по делото Удостоверение № 3544224/05.03.2021 г. от „Българска Рециклираща компания“ АД, че автобус М., с Р. № WMAR12ZZX9T013791 е предаден от „Алекс Агро 14“ ЕООД на „Българска Рециклираща компания“ АД въз основа на Договор № [ЕГН]/31.12.2020 г., за което е заплатена и продуктова такса /стр.296, П..3/

Друг съществен момент е, че по делото не е установено безспорно дали доставчикът „Алекс Агро 14“ ЕООД е отчетел приход. Този факт е удостоверен от вещото лице, видно от отговора по задача 4 – по делото липсват документи, съдържащи необходимата счетоводна информация за установяване на това обстоятелство. Този факт е от съществено значение относно удостоверяване реалността на доставката. Следва да се има предвид, че, когато се касае за доставка на стока, следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукция. В случай, че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Законова дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Другият необходим елемент, според законовата дефиниция за доставка (по стария ЗДДС), е същата да е извършена на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, то следва да се приеме, че положителният факт на доставката е установен. Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството (ЗСч.). По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали

последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

Наличието на издадени фактури и съпътстващите към тях документи не е достатъчно за удостоверяване наличието на спорните доставки на автомобили. Договорите могат да бъдат заместени само от фактурите, но това не значи, че те обективират реално извършени доставки, а само съвпадение на волеизявленията на страните в тях, че са съгласни да постигнат като резултат договореното между тях по доставките. В тази връзка нееднократно в свои решения ВАС, е имал повод да застъпи схващането, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това е причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. Докато при сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждане на договорения резултат, при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1, респ. чл. 9, ал. 1 от ЗДДС не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или извършването на услугата. Това означава, че наличието само на договор, респ. на фактура, не може да породи правомерно упражняване право на данъчен кредит за получателя по доставките, ако той не установи, че издадените му фактури обективират реално осъществени доставки на стоки и/или услуги. За доказване на реалното изпълнение на доставките на стоки и/или услуги задължение е на получателя, за да може да упражни правомерно правото на приспадане на ДДС като данъчен кредит да притежава доказателства за изпълнение на доставките. В този смисъл неоснователно е оплакването, че получателят е поставен в неравностойно положение. Този, който черпи права от доставката, а в случая това е получателят на стоките и услугите, следва да докаже наличието на всички положителни предпоставки на закона за да извърши законосъобразно приспадане на ДДС - чл. 6, ал.1, чл. 9, ал.1, чл. 25, ал.1 във връзка с чл. 68, ал. 1 , т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

В случая фактурите, по които не се признава право на приспадане на данъчен кредит са с предмет аванс за доставка, авансови вноски /стр.31 от РД/. Тук следва да се има предвид, че когато е налице авансово плащане по облагаемата сделка, съгласно член 65 от Директива 2006/112/ЕО данъкът става изискуем и съответно при получаването на плащането от данъчнозадълженото лице възниква и правото на приспадане. Така настоящият чл. 25, ал.7 от ЗДДС. Съгласно практиката на Съда прилагането на член 65 от Директивата за ДДС зависи и от още една предпоставка — вече да са известни всички релевантни данни за данъчното събитие, тоест за бъдещата доставка на стоки или услуги, и съответно тези стоки или услуги да са точно определени към момента на авансовото плащане. В случая стоките, предмет на спорните фактури с оглед доказателствата по делото, не се установява да са реално получени от дружеството-жалбоподател. Констатира се, че стоките не съответстват на авансовите плащания. В тази връзка, Съдът намира, че правилно на дружеството е отказано приспадане на данъчен кредит по спорните фактури. Така описания механизъм на доставките сочи, че прехвърлянето на собствеността върху стоките не е осъществено чрез определянето им по съгласие между страните, и това води до извод за липса на настъпване на обсъждания транслативен ефект във вр. с чл. 24, ал. 2 от ЗЗД.

Следва да се има предвид, че при фактурирано авансово плащане е важно да се установи наличието или липсата на действително извършено прехвърляне на парични средства. Т. прехвърляне е доказано по делото, като е извършено по банков път. Тезата на органите по приходите обаче е, че в случая с оглед установените факти и събрани доказателства е, че по извършените от жалбоподателя авансови плащания не са извършени облагаеми доставки. В тази връзка следва да се посочи,

че Съдът споделя изводите на приходните органи, предвид липсата на безспорни доказателства за реалното получаване на процесните автобуси. Основание да не се признае правото на приспадане на данъчен кредит при авансово плащане е обстоятелството, че доставката във връзка, с която то е направено, не е индивидуализирана чрез всички необходими релевантни за данъчното и облагане елементи в издадените фактури. Предметът на част от фактурите е авансова вноска за 1 бр. употребяван автобус М., с посочена рама /Фактура № 0...7/01.12.2020 г. и Фактура № 0...8/01.12.2020 г./, другите две фактури са с посочен предмет – Аванс за доставка на автобуси М. С. 3 бр., аванс за доставка на автобуси М. С. 1 бр. /Фактура № 0...12/07.01.2021 г. и Фактура № 0...14/19.01.2021 г./, а последната Фактура № 0...13/07.01.2021 г. – префактуриране на транспорт на 1 бр. автобус от П. до Р.. Така формулиран предметът е неясен и за някои от фактурите може да се съотнесе към всеки един договор, което не позволява да се определи както видът на доставката, така и количеството на стоките и/или извършените услуги, което води до извод, че същите не отговарят на изискването на чл. 226, т. 6 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС.

Неяснотата на предмета на доставката не е преодоляна и чрез представените в хода на ревизионното производство писмени доказателства и обяснения, а именно при извършения анализ на същите, както и с оглед приетото по делото експертно заключение се установява, че липсват доказателства, удостоверяващи реалното осъществяване на спорните доставки. При това положение липсва яснота около основанието за извършените аванси – въз основа на какво точно са предприети авансовите плащания, а това представлява пречка за индивидуализацията на съответната доставка.

Както е посочено в т. 28 от Решение от 19.12.2012 г. на СЕС по дело № С-549/11 г., за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т.е. бъдещата доставка на стоки и услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. Още по-подробни съображения в тази насока са изложени в Решение от 21.02.2006 г. на СЕС по дело С-419/02. В т. 48 от същото е посочено, че чл. 10, § 2, т. 2 от Шеста директива предвижда, че когато е извършено предварително плащане, ДДС става изискуем без да е осъществена все още доставката. За да стане данъкът изискуем в такава ситуация цялата релевантна информация, засягаща данъчното събитие, а именно бъдещата доставка или изпълнения следва да са известни и за това, в частност, когато е извършено предварително плащане на стоките или услугите следва да бъдат точно идентифицирани. В т. 49 е допълнено, че това заключение се подкрепя от обяснителния меморандум към предложението за Шеста директива /Бюлетин на Европейските общности, Допълнение 11/73, стр. 13/, в което Комисията отбелязва, че когато са получени плащания преди данъчното събитие, получаването на тези суми дава основание за начисляването на данък, тъй като страните по сделката по този начин демонстрират своето намерение всички финансови последици от данъчното събитие да настъпят предварително. Според т. 50 на решението, е добавено още, че не бива да се забравя, че доставката на стоките или услугите са предмет на ДДС, а не плащанията, направени за заплащане на тези доставки /Дело С-108/99 г./. Ето защо плащания за доставка на стоки или услуги, които още не са ясно идентифицирани, не могат да бъдат предмет на ДДС.

Доказаното авансово изплащане на сумата по договора не може да се приеме за достатъчно за пораждаване на спорното право. Това е така, защото предварителното плащане поражда изискуемост на ДДС, само ако е свързано с извършването на бъдещата облагаема доставка на стока или услуга. В случая тази бъдеща доставка е

доказана посредством събраните още при ревизията доказателства. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗДДС /нормата в относимата към случая редакция/ при наличие на авансово плащане ДДС става изискуем, респ. за платеща възниква правото на данъчен кредит върху размера на платеното. По смисъла на тази разпоредба авансовото плащане не е данъчно събитие, но по силата на закона представлява юридически факт, който води до изискуемост на данъка. За да възникнат тези последици, обаче е необходимо да се докаже основание за извършване на това авансово плащане, което в случая е свързано със сключен договор за осъществяване на борсово посредничество, т.е за осъществяване на услуга.

Следователно при преценката за правомерното начисляване на данъка, респективно правомерното упражняване на правото на данъчен кредит, задължително следва да се провери дали в срока за извършване на услугата, резултатът от нея е възникнал, т.е осъществило ли се е условието, във връзка, с което е извършено предварителното плащане. Това е така, защото начисляването на данъка и последващото му приспадане, предполагат условията, водещи до изискуемост на данъчното задължение, да са пряко и непосредствено свързани с извършването на независима икономическа дейност, т.е на облагаеми доставки, а само по себе си прехвърлянето на парични средства не е облагаема доставка и не поражда изискуемост на данъка.

Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ЗДДС, регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката, както и при промяна на вида на доставката. Корекцията се извършва в данъчния период, през който са възникнали обстоятелствата по ал. 1, с отразяването на документа по чл. 115 или на новия документ по чл. 116, с който е извършена корекцията в Дневника за покупките и в справка-декларация за съответния данъчен период /ал. 2/. По силата на чл. 79, ал. 3 от ЗДДС, регистрирано лице, което изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за произведени, закупени, придобити или внесени от него стоки, при унищожение, установяване на липси или при бракуване на стоките, както и при промяна на предназначението им, за които вече не е налице правото на приспадане на данъчен кредит, начислява и дължи данък в размер на приспаднатия данъчен кредит. Корекцията по ал. 1 и ал. 3 се извършва в данъчния период, през който са възникнали съответните обстоятелства, чрез съставяне на протокол за извършената корекция и отразяването му в Дневника за продажбите и в СД за съответния данъчен период /ал.4/.

В процесния случай не се установи действително предаване на процесните автомобили от страна на дружеството-доставчик на ревизираното лице. Безспорно ССЧЕ установява надлежно водено счетоводство от страна на жалбоподателя, но не се установи по делото отчел ли е приход от процесните доставки прекият доставчик, отделно твърденията за сублизинг, че удостоверяват реалното получаване на процесните автобуси, също не доказват реалното получаване. Липсват доказателства за регистрация на част от автобусите, посочените във фактурите М. С., са без индивидуализиращи белези – рама, която както се посочи е основният идентификационен белег на такъв вид стоки. Липсват доказателства за надлежно оформяне на сделките за покупко-продажба на процесните автобуси. Договорът за обществена поръчка, не удостоверява реалност, тъй като липсват посочени рама и вид, марка на автобусите, използвани за изпълнение на възложената обществена поръчка.

С оглед цитираните по-горе законови разпоредби и практика на СЕС, авансовото плащане /цялостно или частично/ следва да бъде обвързано с конкретна доставка,

неосъществяването на която предполага взаимоотношенията между страните да бъдат уредени съобразно разпоредбите на чл. 115 от ЗДДС. Липсата на издадени кредитни известия към процесните фактури от страна на дружеството-доставчик дава основание да се приеме от една страна, че са налице нарушения на разпоредбите на ЗДДС, а от друга, че се касае за уреждане на взаимоотношения, различни от отразените в представените писмени доказателства – документи.

Следователно правилно ревизията е приела, че след като доставките по процесните фактури не е извършена, отделно от това, както посочи Съда, липсват издадени кредитни известия по някои от фактурите, респективно връщане на сумите на жалбоподателя. Предвид гореизложеното, Съдът намира, че жалбоподателят неправомерно е упражнил право на данъчен кредит, тъй като фактурите не обективират реално извършени доставки на стоки, които са авансово заплатени.

По изложените съображения, Съдът намира, че оспореният РА № Р-22221021001222-091-001/01.11.2021 г., потвърден с Решение № 114/24.01.2022 г., издадено от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Предвид изхода на правния спор и на основание разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК, както и направеното от ответника искане за присъждане на разноски, на същия, съобразно общия материален интерес в размер на 27 384.40 лв. и на основание чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 840.75 лв. /две хиляди осемстотин и четиридесет лева и 75 стотинки/.

***По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,***

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Ди Ес Бус“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] адрес по чл. 8 от ДОПК: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, представлявано от Т. В. Б., против Ревизионен акт № Р-22221021001222-091-001/01.11.2021 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията и Т. И. В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 114/24.01.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с които са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 27 384.40 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м. Януари 2021 г., по фактури, издадени от „Алекс Агро 14“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

**ОСЪЖДА** „Ди Ес Бус“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] адрес по чл. 8 от ДОПК: [населено място],[жк], [жилищен адрес]01, представлявано от Т. В. Б. да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление на

Национална агенция по приходите, [населено място], юрисконсултско  
възнаграждение в размер на 2 840.75 лв. /две хиляди осемстотин и четиридесет лева  
и 75 стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред **Върховен  
административен съд на Република България** в 14-дневен срок от връчване на  
преписи на страните.

**СЪДИЯ:**