

РЕШЕНИЕ

№ 19159

гр. София, 08.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4673** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на и.д. директор на Регионална Дирекция София към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, представлявано от процесуалния си представител адв. К., срещу Решение № 1517/29.03.2024 г., постановено по НАХД № 15624/2023 г., по описа на Софийски районен съд /СРС, Наказателно отделение /НО/, 95-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 002102/04.04.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, К., Перник и Благоевград със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Техномикс БГ“ е наложено наказание – „имуществена санкция“ в размер на 1000/хиляда/ лева, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 74 ЗПЦСЦУПС.

В жалба се твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно съобразяване и прилагане на нормите на материалния закон.

В частност - при издаване на акта за установяване на нарушението (АУАН) и НП не са нарушени процесуалните правила по издаването им – точно е описано нарушението,

датата на нарушението и при какви обстоятелства е извършено, като по този начин не се нарушава правото на защита на търговеца. Наложено наказание е в минимално предвиденият размер за процесното нарушение. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – „Техномикс БГ“, чрез процесуалния си представител адв. Д., оспорва жалбата. В представен отговор с вх. № 147441/07.05.2024 г. /л.11-14/, излага подробни съображения за правилност и законосъобразност на съдебното решение. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита решението за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XIII-и касационен състав, с оглед твърденията на страните, предмета на служебна проверка и въз основа, събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, при спазване изискванията за форма, съдържание и приложения и при липса на отрицателни процесуални предпоставки, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

В КЗП постъпила жалба с вх. № С-03-732/02.02.2023 г. от потребител, в която били изложени твърдения за възникнал проблем при направена рекламация във връзка с електроуред - фурна за вграждане, закупена от „Техномикс БГ“ ООД. В сигнала било посочено, че рекламацията била предявена пред „Горене България“ ЕООД, а не пред дружеството-жалбоподател. Въпреки това, свидетелката Д. Д., главен инспектор към РД - София при КЗП, на която било възложено извършването на проверката, изпратила писмо изх. № С-03-762/19.02.2023 г. до „Техномикс БГ“ ООД, с което изисквала в срок до 27.02.2023 г. да представи документи, относими към обстоятелствата, описани в жалбата на потребителя - становище по жалбата; всички документи, касаещи искането на потребителя; копия от заведена рекламация и приключена рекламация.

Във връзка с постъпилото писмо, служител на „Техномикс БГ“ ООД, събрал наличната в дружеството документация по отношение на процесния електроуред, като същата била представена в КЗП. Копие от заведена рекламация и приключена рекламация не били представени, тъй като рекламацията не била предявена пред дружеството, а пред „Горене България“ ЕООД. Последното било установено след изрично извършена проверка от служител на дружеството-търговец, отговаряща за регистър „Рекламации“ на онлайн поръчките.

След като в указания срок, копия от заведена и приключена рекламация не били

представени от дружеството, АНО приел, че „Техномикс БГ“ ООД е възпрепятствало длъжностни лица на КЗП, като не е оказало необходимото им съдействие и сътрудничество при осъществяване на правомощията им, с което нарушило разпоредбата на чл. 74 ЗПЦСЦУПС.

За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено и процесното наказателното постановление (НП).

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените по делото доказателствени материали: гласни - показанията на свидетелите Д. Д., О. Л. и А. Ш., както и събраните и приложени по делото писмени доказателства.

Софийският районен съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но е счел, че е налице нарушение на материалния закон.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Споделят се изводите на СРС, относно спазване на изискванията на чл.40, чл. 42 и чл.57от ЗАНН. Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни длъжностни лица. В НП и в АУАН е извършена индивидуализация на актосъставителя и на нарушителя, отразени са датите на издаване, така че точно да бъде определен момента на извършване на нарушението и налагане на наказанието. Налице е информацията за датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено то. В АУАН и в НП е дадена правна квалификация на всяко от нарушенията, която съответства на словесното им описание. АУАН и НП са издадени в установените по чл.34 ал.1 ЗАНН-три месечен срок от откриване на нарушителя, и съответно в предвидения в чл.34 ал.3 ЗАНН 6-месечен срок от издаване на акта за установяване на административно нарушение.

По отношение на нарушението по чл. 74 от ЗПЦСЦУПС, настоящият съдебен състав, също споделя изводите направени от решаващия състав на СРС. Видно от приложените писмени доказателства по безспорен начин се установява, че рекламация във връзка с процесния електроуред не е предявявана пред дружеството ответник в настоящото производство. Налице са данни, че такава е предявена към „Горене България“ ЕООД, който е производител на въпросния уред и различен от търговеца „Техномикс БГ“ ООД, от който е закупен.

Безспорно с разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 3 ЗПЦСЦУПС, на контролните органи се дава право на достъп до всички документи, данни или информация, свързани пряко или косвено с нарушение на закона, в каквато и да е форма или формат, независимо от средството за съхранение или мястото, на което се съхраняват. Безспорно изискването, съответно представянето на такава информация е необходимо на контролните органи, предвид възможността им да осъществяват правомощията си, при извършване на проверка.

Съгласно разпоредбата на чл. 74. За възпрепятстване на длъжностни лица на

Комисията за защита на потребителите, неоказване на необходимото им съдействие и сътрудничество при осъществяване на техните правомощия и по този закон на виновните лица се налага глоба в размер от 100 до 3000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица – имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.

В процесният случай, след като от страна на проверяващия екип е изискана информация във връзка с подадена жалба пред КЗП, от дружеството търговец - „Техномикс БГ“ ООД, е предоставена цялата налична информация по отношение на процесния електроуред. Тъй като рекламацията не е предявена пред него /което е установено по безспорен начин/, без значение се явява твърдението на касатора, че от страна на дружеството не е твърдяно, че не разполага с конкретния изискан документ. Необосновано контролният орган е счел, че именно търговецът следва да представи документацията във връзка с предявената пред производителя – „Горене България“ ЕООД рекламация /видно от описаното на л. 81 – гръб/.

Така и след като пред дружеството не е предявявана въпросната рекламация и същото не е запознато с нея фактът, че същият като търговец е продал на жалбоподателката пред КЗП процесния артикул, не поражда задължение да поддържа връзка с производителя и да се сдобива с копия на водените кореспонденции „производител-клиент“. В следствие на предното, не може да се приеме, че „Техномикс БГ“ ООД е възпрепятствал контролният орган да осъществи контрол, в частност да установи нарушение по чл. 33 и чл. 34 от ЗПЦСЦУПС.

Предвид горното правилно районният съд е приел, че за „Техномикс БГ“ ООД, било в обективна невъзможност да представи на проверяващите документацията – „копия от заведената рекламация и приключена рекламация“, поради което е ангажирана и отговорността му. Налице е обективна несъставомерност на вмененото на ответника „Техномикс БГ“ ООД нарушение, както и неправилното приложения на материалния закон от страна на АНО. Като е стигнал до тези изводи, районният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед този изход на делото и своевременно направената претенцията от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, такова следва да бъде присъдено в пълния му претендиран размер от 400 /четиристотин/ лв., доколкото същият е съобразен с установения минимален размер в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1517/29.03.2024 г., постановено по НАХД № 15624/2023 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Техномикс БГ“ ООД разноски по делото в размер на 400/четиристотин/ лева - адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.