

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕС ДЖИ ПИ – БИО ДАЙНАМИКС“ ЕООД - редовно уведомено, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Р. - редовно призована, не се явява.

СПП – редовно уведомена, изпраща представител Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ констатира, че В. В. Р. е назначена като вещо лице по адм. д. № 8436/2024 г. с Определение от 09.07.2025 г. и същата е уведомена на 18.07.2025 г. за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, видно от приложената призовка по делото. На заседанието от 07.10.2025 г. експертът не е изготвил заключение по назначената експертиза. Това е наложило отлагане на делото за 22.10.2025 г. На съдебното заседание на 22.10.2025 г. отново не е депозирано заключение. Към настоящият момент няма депозирано заключение. В тази връзка бездействието

на вещото лице е станало причина за отлагане на делото на три пъти.

Следва да бъде ангажирана отговорност по реда на чл. 86 ГПК, регламентираща, че се налага глоба ако вещото лице без уважителни причини не представи заключение. Глобата следва да бъде в максимален размер, определен по реда на чл. 91, ал. 1 ГПК, а именно 300 (триста) лв., тъй като експертът става причина за отлагане на делото на три пъти.

С оглед горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на вещото лице В. В. Р. в размер на 300 (триста)лв. на основание чл. 86 във вр. с чл. 91, ал. 1 във вр. 144 АПК.

УКАЗВА на вещото лице В. В. Р., че може да подаде молба в едноседмичен срок за отмяна на наложената глоба.

УКАЗВА на вещото лице В. В. Р., че при повторно нарушение, глобата ще е бъде в размер на от 100 лв. до 1 200 лв.

С оглед необходимостта от изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.02.2026 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от протокола с призовка на вещото лице В. В. Р..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: