

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на СДВР – С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Г. - Водим допуснатите ни двама свидетели - В. Д. и А. А.. Моля да пристъпите към разпита им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на доведените от жалбоподателя свидетели.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата и сне самоличността му:

В. И. Д. - ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, със средно специално

образование, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят каза – Знам, че делото се води заради уволнението на И. Ф., когото познавам отдавна, тъй като бяхме колеги и работехме заедно. С Ф. работехме заедно в специализирани полицейски сили към СДВР много дълги години. Знам, че уволнението на И. Ф. е по повод на събитията от протестите от 10.07.2020 г. По това време аз все още бях служител на СДВР, участвах в охраната на тези масови мероприятия. Бяхме дневна смяна и поради напрежението пред входа на МС ни събраха, оставиха ни извън работно време. Събрахме се около 19.00 ч. в района на МС. В тъмната част около 22.00 ч. от Съдебната палата пак ни върнаха пред МС, тъй като нещата се бяха влошили там, имаше масов бой. Аз съм от 28 години в полицията и такова нещо не съм виждал. Протестиращите започнаха да хвърлят по нас камъни, пикаеха в кутии за бири и чаши и ни заливаха, обгазяваха ни със спрейове. Тези спрейове са с нервнопаралетично въздействие, когато те обгазят губиш зрение и не можеш да си поемеш въздух. На въпросното мероприятие, по заповед на ръководството, ние бяхме без оборудване, без нищо. Пуснаха ни облечени и оборудвани така все едно, че отиваме в МОЛ-а. Нямахме каски, бронежилетки, палки, шлемове, щитове, за да не дразним протестиращите. Имахме само маски от тези, които се ползват заради пандемията от Ковид 19, моята например беше от плат. Самото мероприятие се отличаваше с особената агресия на протестиращите и по моему беше много добре организирано – хората от първия ред хвърлят предмети – бутилки, камъни, павета, кенчета с урина /пишкат вътре и хвърлят по нас/ и веднага тези от първия ред минават отзад, а тези от втория минават отпред и също хвърлят такива предмети. И аз и много от моите колеги бяхме пострадали от тези предмети. Аз самият бях целия посинен, оплут, опикан и всичко, каквото можете да си представите. Почти всички колеги бяха наранени. Всички бяхме обгазени, като някои от протестиращите също бяха обгазени с тези газове. Те пръскаха с джобни спрейчета срещу нас и течението връща и към тях. И. Ф., Д. Н. и някои колеги от провинцията бяха много силно пострадали и отидоха да се измият, за да облекчат ефекта от обгазяването. По това време работеше в района само заведението „Л.“, което се намира точно под колоните на Ц., предполагам че колегата Ф. е отишъл там, защото не знам къде другаде е могъл да отиде. Категоричен съм, че отиде да се мие, но не знам къде. Мисля, че в някаква тоалетна беше отишъл. Не съм виждал в периода между 22.00 ч. и 23.00 ч. И. Ф. да извършва задържане на лице, не съм виждал да влачи, да дърпа и да събува обувки на задържани лица. Аз бях на втория ред, колегата Ф. предполагам, че също е бил около мен, бяхме вкупчени и бяхме всички един до друг. Не знам точно дали Ф. е носил маска.

Адв. Г. – Моля, съдът да предяви на свидетеля стоп кадрите от камерите на процесната дата, обективирани на лист 86 до 88, за запознаване.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол рег. № 3383р-5286/14.02.22 г. и по-конкретно изображенията, съдържащи се на лист 3 до лист 5 вкл.от същия протокол /от лист 86 до 88 от делото/.

Свидетелят Д. – На показаните ми снимки не разпознавам И. Ф., лошо качество са. Не мога да разпозная никого от снимките. Не мога да разпозная лицето, което нанася удар или ритник на снимките, които ми показахте. Познавам главен инспектор Е. Й.,

той не е бил на протеста на 10.07.20 г.. След като ни „разпозна“, го направиха началник сектор. Единствено той ни разпозна, как ни разпозна не знам, след като не е бил на протестите.

На въпроси на юрк. И., свидетелят отговори – Уточнявам, че аз също съм един от уволнените лица, вследствие на този протест и поради това имам заведено дело срещу директора на СДВР, с искане да бъде отменена заповедта за уволнението ми. Т.е. имам дела с ответника.

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля А. А..

СНЕ самоличността на свидетеля, по представена лична карта:

А. С. А. - ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан.

Свидетелят А.: Аз съм бивш служител на МВР, работех в отдел „Специализирани полицейски сили“ към СДВР до 23.02.21 г. Впоследствие станах служител на Бюрото за защитна на свидетели към главния прокурор и на 04.11.21 г. беше прекратено трудовото ми правоотношение. Не вода дела с МВР.

Съдът напомни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори - От 2013 г. се познавам с И. Ф., бяхме колеги в отдел „Специализирани полицейски сили“ към СДВР, аз бях негов пряк ръководител. Знаем по какъв повод е днешното дело. Към 10.07.20 г. все още работех към СДВР. Присъствах на протеста пред сградата на МС. И. Ф. дойде след 17.00 ч. като приключи работата му като автопатрул на територията на [населено място]. Колегите, които бяха на работа през деня бяха извикани да останат, за да ни подпомогнат въпреки това. За тази дата имаше много протести. Последният протест започна в 17.00 ч. пред сградата на Президентството. Самият протест, когато започна, беше подсигурен с изключително много полицейски сили. Участниците в заявения протест, който беше срещу тогава управляващите, бяха оградени. Впоследствие се сформира и друг контрапротест, който беше в подкрепа на управляващите. Общата численост на протестиращите, ползвайки технически средства за проверка, и двете бяха малко над 5000 човека, или общо над 10 000 човека. Всичкото множество беше разделено, като разделител се ползваше [улица]и триъгълника, който е около МС. Това се използваше за буферна зона. Ние не бяхме оборудвани със защитни средства, единственото нещо което повечето от нас носеха бяха Ковид-маски. Зачислените ни индивидуални предпазни средства като каски, щитове и защитно облекло бяха блокирани от протестиращите, а освен това облекло се облича по заповед, когато има ескалация на напрежението. В този ден, в светлата част на деня, нямаше ескалация и заповед за токова облекло да носим предпазните ни средства не ни беше дадена, а и както казах впоследствие облеклото и защитните ни средства бяха блокирани от протестиращите и не ни беше възможно да стигнем до тях.

На въпроси на адв. Г., свидетелят каза - Ескалацията настъпи точно когато протестиращите пред МС, които подкрепяха тогавашното правителството, започнаха да се изтеглят. Беше светло, някъде след 19.00 часа. Аз ръководах около 100 човека. Протестиращите в един момент се бяха формирали като тълпа и направиха опит да разкъсат кордона, не допуснахме подобно нещо. Там бяха първите искри. От моите

хора имаше четирима с разкъсани рани, имаше и други колеги с други наранявания. И. Ф. го видях когато дойде след дневната смяна, тъй като всеки от идващите ми се обозначава. После го видях при сградата на Съдебната палата, а по-късно го видях и в района на МС, беше след 22.00 ч. и повечето от колегите вече бяха със зачервени очи, вследствие на обгазяване с аерозолен газ. Самият И. Ф. също беше обгазен, оплака ми се и аз го видях. Бях дал разрешение на всички, вкл. и на Ф., ако стане нетърпимо положението вследствие на обгазяването, да отиде някъде да се измият, да потърсят помощ. Газът, с който ни пръскаха протестиращите беше различен от този, който ползваме ние. Ние ползваме специален газ, който е маркировъчен – синьо и зелено, и той се пръска, за да бъдат разпознати лицата след това, той трудно се измива. Целият кордон беше обгазен. Газът предизвикваше проблеми с очите и с дишането. Тъй като бяхме заливани със спирт и течност, която определям като урина, действието на този аерозол се засилваше. По неофициални данни, които впоследствие събрахме, това са били спрейове за дивеч, за мечки, закупувани от ловни магазини. С тези спрейове всеки може да се снабди. Много от протестиращите мяха снабдени с очила за ски, които плътно пазят очите. Това ми направи впечатление и ме наведе на мисълта, че те са били предварително подготвени. Имаше и такива с Ковид-маски от по-висок клас. След приключване на мероприятиято, първо се преброихме като хора, после проверихме кой какви щети има, имаше възможност да дойде линейка, но никой не искаше. И. също не искаше линейка, беше се мил, поливаше се с вода. Агресията, която аз видях беше за не повече от 10 минути. Около 30-40 минути слушахме бомбите, викове, чупене, имаше изкъртени пътни знаци. 27 години имам опит, но това беше място, където никой не иска да бъде там – имаше счупени бутилки, с цел по-голямо нараняване, извадени павета, които се хвърляха срещу нас, изкъртени пътни знаци, с които искаха да пробият кордона и които насочваха срещу нас. Протестиращите не атакуваха сградата, а атакуваха служителите. На първия ред имаше колеги от някое от районните управления и въпреки че бяха със зелени жилетки, т.нар. „антиконфликт“, уж да не дразнят тълпата“, протестиращите бяха много агресивни. Отидохме на помощ при колегите. Тези служители също бяха без каски.

Адв. Г. – Моля, съдът да предяви на свидетеля стоп кадрите от камерите на процесната дата, обективирани на лист 86 до 88, за запознаване.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокол рег. № 3383р-5286/14.02.22 г. и по-контретно изображенията, съдържащи се на лист 3 до лист 5 вкл. от същия /от лист 86 до 88 от делото/.

Свидетелят А. – На показаните ми кадри категорично не разпознавам и не присъства И. Ф., и това е така, защото той е ходил или да се мие или е ходил да му оказва някой помощ. И. Ф. е много висок и едър – виждате го и вие, защото е тук в залата. Той се отличава от всички хора и бих го различил. На снимките не виждам такъв човек.

Не съм видял И. Ф. по друг повод да дърпа, да влачи, да проявява агресия към задържани или да извършва агресия при задържане на лица. И. Ф. го познавам от 8 години. През 2019 г. имаше пожар в болница „Пирогов“ и той носеше по двама пострадали едновременно. Няма да забравя как носеше един прясно опериран човек като го беше грабнал под едната си ръка, а с другата носеше една баба. И. Ф. го познавам като полицаи, той е служител, когото може да не проверяваш дали е изпълнил задачата, защото е много изпълнителен, много добър полицаи. Нямах съмнение в него. Имаше лице с психично разстройство, дезориентиран, на което той

помогна. Това са малки жестове, които на пръв поглед за обикновения човек не значат много, но за мен това е много показателно, тъй като съм бил в много ситуации, в които съм се възползвал от неговата коректност. Той е човек, коректен към професията си. Давал съм му по-млади служители да ги въвежда в работата. Въпреки външния му вид, в него няма агресия.

Главен инспектор Й. го познавам. Този ден 10.07.20 г. не беше на работа. Беше си в родното място, защото му бях разписал отпуска и се чувахме по телефона. Той гледеше лайфове, които тогава се излъчваха. Само аз от началниците бях на протеста. Колегата началник група също беше в отпуск.

Юрк. И. - Нямам въпроси.

Адв. Г. - Представям и моля да приемете сведение за това, че по време на задържането на лицата, И. Ф. е бил в тоалетните.

Юрк. И. - Да се приемат, те са налични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото сведение от И. Ф., издадено на 20.07.2020 г.

Юрк. И. - Моля да се допусне като свидетел лицето Е. Й., при режим на довеждане, с неговите показания ще се установи как е разпознал жалбоподателя, по какъв начин, какви записи е гледал, с оглед изясняване на фактическата обстановка.

Адв. Г. - Възразявам. По същество се изисква даване на субективни впечатления за начина, по който едно лице разпознава ли или не. Той е посочил, че го разпознава и това е обективирано. А за това дали е присъствал, може да се вземе копието от отпуск.

СЪДЪТ намира искането на ответната страна за основателно, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел при режим на довеждане, лицето Е. В. Й. за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.04.2023 г. от 14.20 ч., за които дата и час страните се уведомят в днешното съдебно заседание и призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: