

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4779

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

като разгледа дело номер **2271** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118а, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс. Образувано е по жалба на И. С. Д., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. В. И. срещу Решение № 1040-21-134 от 15.02.2022г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което са отхвърлени жалбите срещу Разпореждане № 212-00-1741-3 от 22.11.2021г., Разпореждане № 212-00-1741-4, Разпореждане № 212-00-1741-5 и Разпореждане № 212-00-1741-6 от 23.11.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица и са потвърдени разпорежданията.

В сезираща съда жалба, уточнено с допълнителна жалба от 16.03.2022 г. наред с искането за отмяна на решението, поради противоречие с материалноправните и процесуални разпоредби, се съдържа и искане за спиране изпълнението по събиране на сумата в размер на 10 672,56 лева по обжалваното решение на НОИ.

Административен съд София - град, III отделение, 46-ти състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

В процесния случай, с подадена жалба И. С. Д. е оспорил Решение № 1040-21-134 от 15.02.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което са отхвърлени жалбите и потвърдени Разпореждане № 212-00-1741-3 от 22.11.2021г., Разпореждане № 212-00-1741-4, Разпореждане № 212-00-1741-5 и Разпореждане № 212-00-1741-6 от 23.11.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица. Искането за спиране на изпълнението е направено едновременно, поради което е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В жалбата не е изложено твърдение по това искане за настъпване на вреди, както и не са представени доказателства във връзка с по чл.166, ал.2 АПК.

От представените по делото с административната преписка писмени доказателства се установява, че жалбоподателя трябва да възстанови добросъвестно получено парично

обезщетение за безработица за периода от 12.03.2018 г. до 28.02.2019 г. в размер на 10 672,56 лева.

Разпорежданията са обжалвано по реда на чл. 117, ал. 1, т.2 от КСО.

С Решение № 1040-21-134 от 15.02.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град са отхвърлени жалбите срещу Разпореждане № 212-00-1741-3 от 22.11.2021г., Разпореждане № 212-00-1741-4, Разпореждане № 212-00-1741-5 и Разпореждане № 212-00-1741-6 от 23.11.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица и са потвърдени разпорежданията.

По силата на чл.118а, ал.1 и 2 от КСО, обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл.117, ал.1, т.2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл.117а, ал.2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в" /каквато хипотеза в случая не е налице/.

В разглеждания случай не е спорно, че процесните разпореждания са от категорията на актовете по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ от КСО – с тях е постановено възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО жалбата до съда не спира изпълнението на решенията на ръководителя на ТП на НОИ, освен ако съдът постанови друго. Особеното на хипотезата на чл. 117, ал. 1, т. 2, каквото по буква "д" е и процесното разпореждане за събиране на суми, е че не административният орган с разпореждане, а законодателят е допуснал предварително изпълнение на атакуваното административно решение при презумиране основанията на чл.60, ал. 1 от АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК (нова - ДВ, бр. 39 от 20.05.2011 г.) допуска възможността за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон при условията на ал. 2 по отправено искане на оспорващия, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В разглеждания случай не е създадена изрична забрана за съдебен контрол. Преди влизане в сила на ал. 4 на чл. 166 от АПК искането за спиране на допуснатото по силата на отделни закони предварително изпълнение на административен акт, извън случаите на изрична забрана за съдебен контрол, се извършване по реда на алинея 2 на чл. 166 АПК съгласно Тълкувателно решение № 5 от 8.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г. на Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд.

Както беше посочено, по делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на акта би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за лицето по смисъла на чл.166, ал. 2 от АПК. В случая оспорващият не навежда конкретни аргументи, респ. не доказва възможността за настъпването на трудно поправими вреди.

В случая оспорващият не е доказал възможността за настъпването на трудно поправими вреди. Общо наведените доводи в тази връзка, не съдържат конкретни аргументи. По делото от жалбоподателят е представено Експертно решение № 3479 от зас. № 177 от 26.10.2020г. от ТЕЛК, който е оценен с 50% трайно намалена работоспособност.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Разпореждане № 212-00-1741-3 от 22.11.2021г.,

Разпореждане № 212-00-1741-4, Разпореждане № 212-00-1741-5 и Разпореждане № 212-00-1741-6 от 23.11.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица, потвърдени с горното решение е неоснователно и следва да се остави без уважение. Воден от горното и на основание чл.118а от КСО и чл.166 АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 46 - ти състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. С. Д., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. В. И., за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на Разпореждане № 212-00-1741-3 от 22.11.2021г., Разпореждане № 212-00-1741-4, Разпореждане № 212-00-1741-5 и Разпореждане № 212-00-1741-6 от 23.11.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица, потвърдени с Решение № 1040-21-134 от 15.02.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: