

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12063** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Н. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Й. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ЧРЕЗ Н., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. М. – Считам, че ход на делото не следва да бъде давано по следните съображения. Съгласно приложената скица, съгласно действащия ПУП и съгласно решението на Столичен общински съвет, изменението обхваща парцел I, отреден за имот планоснимачен № 604 и 605. Доверителят ми е собственик на имот с планоснимачен № 604 и би следвало в процеса задължително да участва и другия съсобственик на имот планоснимачен № 605.

Гл. юрисконсулт З.– По отношение на другия, мисля че има дело и са разделени.

Оспорващ – лично – Единият е Б. и Л. И. В..

Гл. Юрисконсулт З. – Има дело в обхвата на ПИ-ХП 1321, пред АССГ, на 22 състав, което е обявено за решаване и там страни са С. Р. и Я. Г..

Съдът – Кой е собственик на имот 1327?

Адв. М. – Собственици сме на имот 1327, съответстващ по действащия ПУП преди изменението на парцел I за имот планоснимачен № 604.

Съдът - Имот 605, кой е собственик? С. и Я.?

Гл. Юрисконсулт З. – Да.

СЪДЪТ намира за неоснователни доводите на пълномощника на оспорващия, че ход на делото не следва да се дава по изложените от нея съображения. С Определение № 9216 от 23.11.2021 г., Съдията докладчик е раздели производството по образуваното дело № 11394/2021 г., като е отделил жалбата на Г. Р. собственик на ПИ с идентификатор 68134.1109.1327 в отделно производство. Този имот съответства на имот 604 в УПИ-I, кв. 107 г по плана на [населено място], местността „О. купел“. Относно имот № 605 от УПИ-I има образувано друго дело на основание същото определение, а именно АД № 12062/2021 г. по описа на АССГ.

Предвид това Съдът намира, че правилно са конституираните страните в настоящото производство.

Доколкото същите са призовани за днешното с.з., не са налице пречки за даване ход на делото.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Н. Р. против Решение № 436 по протокол № 36/22.07.2021 г. на СОС в частта относно имот с идентификатор 68134.1109.1327, съответстващ на УПИ-I– 64 от кв. 107 г по плана на [населено място], местността „О. купел“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА днес постъпило становище от Г. Н. Р. по същество на спора.

АДВ. М.: Поддържам подадената жалба. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

Има ли одобрен ПУП и план за регулация, и план за улична регулация, влязъл ли е в сила и приложен ли е, кога е приложен?

В каква устройствена зона попада имота на Г. Р.?

Разширяването на съществуващата улица с какъв габарит е според транспортно-комуникационната схема?

Пропорционално ли е отнемането на площта на имота на жалбоподателя, със срещуположените имоти и отговаря ли плана на техническите задания?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Смятам, че с издаване решението на СОС е спряно действието на предходните планове, и не следва да се изследват.

АДВ. М.: Считаю, че въпросът следва да се изясни към момента на одобрението на изменението на плана за регулация и плана за улична регулация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е подадена извън законовия срок за обжалване, тъй като същата е подадена в район „О. купел“, а видно от доказателствата във връзка с обжалването на решението на СОС в район „О.

купел“, то е съобщено с протокол 23.08.2021 г. Жалбата е подадена на 27 септември и според мен е просрочена и е недопустима. Жалбата е входирана, по процедурата по чл. 124б, ал. 2 са изпълнени и трите способа, т.е. съобщаването е било с протокол, имало е залепване на друга място, качена е на сайта на общината и е подадена в район „О. купел“. Видно от протокол на район „О. купел“ от 23.08.2021 г. тогава е разгласено съобщението и жалбата е подадена в район „О. купел“ на 27.09.2021 г.

АДВ. М.: Считам, че направеното възражение е неоснователно. Обявлението на основание чл. 124б, касаещо изменението на плана за регулация и плана за улична регулация по продължението на [улица] в кв. 15 на „Юбилейна гора“ и кв. 107 г „Юбилейна гора“ е разгласено и обявено на 13.09.2021 г. със залепването му на съответни публични места.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Този план обхваща две общини „К. поляна“ и „О. купел“, „Юбилейна гора“ е в „О. купел“, така че съобщението е в „О. купел“ и вие сте подали жалбата в „О. купел“, не сте подали в „К. поляна“.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: В „К. поляна“ сме.

СЪДЪТ: УПИ-І в коя местност е?

АДВ. М.: В кв. 107 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: „Юбилейна гора“ е в район „О. купел“.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Имота се води на [улица].

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: [улица] е много под вас и вие дори не граничите на нея.

АДВ. М.: В същата заповед е подчертано, както местност „О. купел“, така и местност „К. поляна“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да, защото е много голям обхвата.

С оглед възражението на ответника Съдът намира, че към настоящият момент не може да се произнесе по въпроса за допустимостта на жалбата, доколкото твърденията на страните са разнопосочни, относно това в кой район попада имота на оспорвания.

Предвид това Съдът намира, че този въпрос следва да бъде изяснен с СТЕ, която да отговори и на други относими към спора задачи поставени от страните и служебно от Съда.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представените с жалбата такива.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в Столична община - район „К. поляна“, район „О. купел“ и Н. да отговори на следните въпроси:

1. Попада ли имот с идентификатор 68134.1109.1321 в обхвата на разработката за изменение на плана за улична регулация и изменение плана за регулация, който се разрешава с обжалваното решение?

2. Този имот, в границите на кой район на Столична община попада – район „О.

купел“ или район „К. поляна“?

3. Съобразно изработеният проект, за какво се отрежда имота?
4. В коя устройствена зона попада имота и отреждането му за съответното мероприятие, съответства ли на нея?
5. Разширяването на съществуващата улица, отговаря ли на плана на техническото задание и какъв габарит е според транспортно-комуникационната схема?
6. Съществува ли друг по-целесъобразен вариант за устройство на имота и какъв би могъл на бъде той?
7. Има ли в имота законно извършено строителство, съобразно представената от оспорващия виза за проектиране?
8. Към експертизата да се приложи извадка от графична карта на плана, с която да се изолира имота посредством цвят - /отрази/

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по назначената Съдебно-техническа експертиза арх. Р. Ч., при депозит от 500.00 лева вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит, с указания да представи заключението си в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: