

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. О., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

Юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. З. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-икономическа

експертиза.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице Г. – Работил съм по документите и справките, които са в кориците на делото и приложенията. Не са ми изпратени допълнителни документи и справки. Изпратих имейл на жалбоподателя за представяне на счетоводни документи и справки от посочените в заключението дружества, тези, които съм посочил на стр. 10. Г. О. не се свързва с мен, не ми върна отговор и не ми беше оказано съдействие във връзка с представяне на документи от тези дружества. Както съм посочил на много места в експертизата, никъде в кориците на делото не се намират счетоводни документи и справки за период от 01.01.2016 г. до датата на продажба на ТД „Контадор 1“ ЕООД, които са от значение за пълния отговор на поставените въпроси. Периодът е много кратък и независимо, че е извън процесните ревизирани периоди, тези счетоводните записи са пряко свързани за възстановяването на парични суми.

На въпроси на юрк. З., вещото лице Г., разпитан, каза: Като разгледах всички счетоводни справки на ТД „Контадор 1“ ЕООД, които не са в пълен обем, констатирах, че част от направените записи са към големи вериги бензиностанции, към представителства на вносителите на леки автомобили, както и към строителни хипермаркети. От там съм направил извода, какво може да се закупи от тези обекти. Не е ясно дали ТД „Контадор 1“ ЕООД е притежавало записани на негово име леки автомобили, за да ползва тези стоки и услуги, които могат да се предоставят от тези бензиностанции. Относно закупуваните строителни материали и предоставени строително-монтажни услуги, не мога да отговоря дали са вложени в процесния недвижим имот, който е описан в кориците на делото. Процесните фактури не са приложени по делото и не може да се отговори дали са свързани с търговската дейност на „Контадор 1“ ЕООД. Те фигурират като осчетоводяване, но липсват физически в кориците на делото и не може да се определи дали са пряко свързани с търговската дейност на „Контадор 1“ ЕООД. Когато се записват в съответната сметка за разпределение на дивиденди е записано, че самият дивидент е определен и начислен, но няма огледално записване за неговото изплащане. Това означава, че през 2015 г. г-н О. е начислил да се изплати дивидент, за което в съответните сметки е записано, че е обложен с 5 % данък върху дивидентите, но в кориците на делото и по счетоводните регистри, представени от „Контадор 1“ ЕООД до 31.12.2015 г., няма данни тези суми да са изплатени, а само са начислени. До 31.12.2015 г. не е изплатен дивидент. От 01.01.2016 г. до продажбата на ТД „Контадор 1“ ЕООД липсва каквато и да била счетоводна информация за това търговско дружество и какво се е случило с него при продажбата му. Относно отговорите на въпрос №4 и №5 съм посочил, че по делото са налични два приходни касови ордера. Тези приходни ордери не представляват банково извлечение или друг банков документ. Той би трябвало да удостоверява прехвърлянето на парични средства в брой. Нормативната уредба изисква, напр. Закон за ограничаване на плащанията в брой, в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 са посочени до какъв размер е допустимо да се извършват разплащания в брой. Относно изтеглените суми от жалбоподателя от ТД „Контадор 1“ ЕООД съм ги описал подробно в приложение №1 и са подредени хронологично. Направил съм съпоставимост с предоставените счетоводните регистри на ТД „Контадор 1“ ЕООД и констатирах, че записаните първични счетоводни документи отговарят на

направените записи в счетоводните регистри. Искам да обърна внимание, че „Контадор 1“ ЕООД като преглеждах за процесния период оборотните ведомости, не открих Сметка 501 „Каса“. Всички налични парични средства на „Контадор 1“ ЕООД са били в г-н О.. Посочил съм от стр. 5, Приложение 1, таблица №3, която е за 2011 г., в няколко реда съм посочил, че изтеглената сума е в размер на 13 850 лв. Не са посочени в авансовите отчети тази сума да е използвана за нуждите на „Контадор 1“ ЕООД. След това в таблица №4 съм посочил за цялата 2012 г., какви суми са изтеглени от жалбоподателя и каква част от тях са посочени в оправдателни счетоводни записвания за използването на тези суми. Към 31.12.2012 г. сумата, която се намира в жалбоподателя, е 140 758.74 лв. без да е посочено основание, защо тази сума е в него. В таблица №5 посочвам, че сумата намалява. През 2015 г. с авансовите отчети и счетоводните записвания за фактурите, за които започнах с първия отговор, крайното салдо на Сметка 498/4 е в размер на 0 лв., което означава, че за 4 години с посочените записи на първични счетоводни документи г-н О. е възстановил взетите суми от търговското дружество, но не може да се установи дали те са пряко свързани с търговската дейност на „Контадор 1“ ЕООД. Има изплатени възнаграждения и хонорари по граждански договори.

Юрк. З. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.
Вещото лице Г. – Представям справка-декларация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв. /На 29.08.22 г., лист 509 от делото/.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за доведен депозит за приетата в днешното с.з. СИЕ в размер на 800 лв., съгласно справка-декларация представена от вещото лице Г. в днешното с.з.

Юрк. З. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна. Действително в прието в днешното с.з. заключение на СИЕ на много места е записано, че по делото липсва счетоводна документация за част от търговските дружества. СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя не следва да се дават допълнителни указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест, тъй като такива са дадени още при насрочване на делото в О.С.З. с разпореждане от 03.12.21 г. На жалбоподателя не следва да се предоставя допълнителна възможност за ангажиране на доказателства, тъй като делото е висящо от 01.07.21 г. и в рамките на 2 години същият е имал многократно процесуална възможност, включително предвид многобройните О.С.З. за ангажиране на доказателства. Това се потвърждава от разпита на в.л. Г. в днешното О.С.З., който още през м.май 2023 г. е изискал съдействие от жалбоподателя, но такова не му е осигурено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Юрк. 3. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания РА като законосъобразен и правилен. Считаю, че в хода на съдебното производство събраните доказателства не въвеждат нови факти и обстоятелства, които да не са били разгледани от органите по приходите, поради което не са от естеството да опровергават изводите, мотивирали обжалвания РА и извършеното с него ангажиране на отговорността на чл. 19 от ДОПК на ревизираното лице. Моля да имате предвид изложените съображения в решението на директора на ДОДОП. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че потвърдите обжалвания акт, моля в полза на директора на ДОДОП – [населено място] да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния размер по делото.

СЪДЪТ предоставя на ответника чрез юрк. 3. 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: