

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **10021** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р Р-22221415004637-091-001/10.03.2016 г., частта, потвърдена с Решение № 1482/26.08.2016 г., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 1735/03.10.2016 г., и двете на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест.

Така мотивиран, Съдът

## РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.08.2020 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: [фирма] - от адреса в жалбата.

2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми за делото СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително реалното осъществяване на доставките, по които ревизията му е отказала правото на данъчен кредит, като трябва да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицата, сочени за доставчици и издали фактурите за това; относно доначисления ДДС трябва да установи, че е бил освободен от задължението го да начисли.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури, по които ревизията е отказала данъчен кредит и е доначислила ДДС, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по

преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото с.з. да представи информация извършвана ли е ревизия по ЗКПО на жалбоподателя за 2012 г. и в случай на положителен отговор, да представи същия, ведно с РД към него и с пояснение дали е обжалван и в случай че не е – на коя дата е влязъл в сила.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Р. Г. Я. – към 23.06.2015 г., 29.09.2015 г., 23.10.2015 г. и 10.03.2016 г.

2. Е. Б. М. – към 05.01.2016 г. и 10.03.2016 г.

3. С. М. А. – към 05.01.2016 г.

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: