

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8922** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,13 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) - Разплащателна агенция (РА) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява. Постъпила е молба от юрк. Т. - процесуален представител на ответника, в която изразява становище за даване ход на делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. с представена по делото повторна съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 13.05.2013 г.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА повторна съдебно-техническа експертиза, представена на 29.04.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ж.: Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Р. С. К. - 40 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писменото заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: На стр. 6 от заключението, за последните две БЗС дали е наложена санкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е наложена санкция, тъй като недопустимите площи са по-малки от 100 кв. м и се отразяват като 0,00 ха.

АДВ. Ж.: За трета и четвърта позиция от долу нагоре, също са под 100 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За тези два парцела са наложени санкции, тъй като недопустимата площ от съответно 80 и 92 кв. м се закръглява към сто.

АДВ. Ж.: Тези малки площи, които са като недопустими, не могат ли да влязат в допустимата грешка при повторно разчитане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В последната колона съм показал какво е съотношението между допустимата площ спрямо общата площ на парцела. Тя е една десетохилядна, не намерих причини да направя повторно измерване на парцела, тъй като дешифрирането е направено изключително прецизно. Става въпрос за обработваеми терени с ясно изразени повърхности и граници на обработваемата спрямо необработваемата площ. Не съм намерил на нито едно място причина да се направи корекция.

Точността на линията, с която се очертава и мястото на точката, през която минава линията е 40 см. Разлика от 0,00 процента ще се получи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ж.: Оспорвам експертизата. Няма да правя искане за повторно или допълнително заключение. Ще изразя становището си по същество. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания административен акт, като ни присъдите и направените разноски. Подробни съображения ще представя в писмени бележки, в посочен от съда срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-седмичен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: