

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **847** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОМЕР 12“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛ Й. З., редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства. Моля да задължите органа да представи копие от Заповед № СОА22-РД91-337 от 05.08.2022 г. и изменена със заповед № СОА23-РД91-202 от 03.05.2023 г., както и Заповед № СОА24-РД91-160 от 17.05.2024 на кмета на СО. В телефонен разговор със служител на общинско предприятие „Туризм“ към СО в началото на ноември месец търговският представител на дружеството жалбоподател се е разбрал със служител от предприятието да представи анекс към договора за наем

на недвижимия имот, в който е поставена караваната и моторното превозно средство, чрез което дружеството упражнява търговията, който анекс засяга предоставяне от страна на наемодателя на наемателя обект в съседната сграда, ведно със санитарното помещение, т.е тоалетната, която тоалетна твърдим, че освен всичко останало изпълнява и изискванията за достъп от хора с двигателни затруднения. Изискванията, които са предпоставка за категоризацията. Същият анекс е представен на електронната поща, която е обявена на официалната интернет страница на общинското предприятие като доказателство, за което представям и моля да приемете извадка от електронната поща на дружеството, която доказва изпращането на въпросния анекс на 06.11.2024 г. Моля да бъдат приети като доказателства по делото както извадката, така и анекса. Освен изведеното служителят, който е бил на място при извършване на проверката, а именно Т. Л. е бил изключително некоректен и безотговорен към трудовите си задължение, поради което съвсем скоро след разговора, който търговският представител е провел със служителя на общинското предприятие, той е бил уволнен. Чисто формално правоотношенията са приключили по взаимно съгласие. Представям и моля да приемете заповедта за прекратяване на правоотношенията между въпросния служител и дружеството жалбоподател.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Считам, че процесната заповед е материално законосъобразна и е постановена при спазване на процесуалните правила на административния процес. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете временно удостоверение издадено на 12.08.2024 г., което считам, че има значение за правилното разрешаване на спора дотолкова, доколкото спорът е в законоустановеният срок, а заповедта за категоризация или отказ да бъде категоризиран един обект се издава в срока на временното удостоверение. Представям и моля да приемете заповедта, с която г-н Н. Д. Б. е упълномощен от кмета на СО за издаване на процесната заповед. Във връзка с днес представените от колегата доказателства и в частност разпечатката от интернет страницата на дружеството жалбоподател, ведно с анекса считам, че по отношение на категоризацията орган представеният анекс няма достоверна дата, поради което го оспорваме. На следващо място от имейл разпечатката е видно, че този анекс е представен в деня, в който е заседавал помощният орган на експертната комисия по категоризация и то в края на работно време, а именно в 17:05 часа. По тази причина той не е могъл да бъде съобразен в заседанието на тази експертна комисия. Освен това, целта на проверката, която е установена като изискване на Закона за туризма е именно да провери съответствието на туристическия обект с изискванията на наредбата, за което се е съставил констативен протокол. На тази проверка е присъствал представител на жалбоподателя и видно, от този констативен протокол не само, че е установено, че няма тоалетна, но и в изявлението на представителя на заявителя не се съдържа такова твърдение, че има тоалетна. Считаме, че днес представените доказателства не могат да удостоверят наличието въобще на тоалетна камо ли, че тази тоалетна отговаря на изискванията на наредбата за условията за категоризация. Моля да имате предвид, че този анекс няма как да бъде взет предвид. Сам по себе си не удостоверява наличието на тоалетна и няма достоверна дата.

АДВ. Д.: Съгласно разпоредбата на чл. 35 и следващите от АПК административният орган се произнася по същество едва след като е установил всички факти и обстоятелства, които са от съществено значение за разрешаване на казуса. Кой факти и обстоятелства са от съществено значение съдебната практика е възприела, че такива

са тези, които биха променили решението на органа. В случая с анекса ние доказваме, че единствената пречка за категоризиране на търговския обект обективно не е налице, от където твърдим, че същият съставлява съществено обстоятелство, което ако не е постъпило преди заседанието на общинския експертен съвет, то е постъпило преди издаване на оспорената заповед, поради което и в контекста на току що отправените изявления от колегата, моля за следващо съдебно заседание да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане. С техните показания ще докажем съществуването на въпросната тоалетна както и съобразяването ѝ с изискванията ѝ за достъп от трудно подвижни хора.

АДВ. М.: Противопоставям се на искането за разпит на свидетели, тъй като в преписката се съдържа писмено доказателство, а именно констативен протокол от извършената проверка и той е официален документ. Не считам, че с разпит на свидетели може да установим дали към момента на проверката е имало тоалетна или не. Отделно от това процедурата е иницирирана на 29.07.2024 г. и ако този анекс е съществувал към тази дата то е следвало да бъде приложено по преписката. По преписката не се установява, че представителят на заявителя е твърдял, че има тоалетна. Дали този човек е уволнен или не е без значение за настоящото дело. В тежест на заявителя е да спази законовите изисквания и да удостовери пред категоризиращия орган, че са налице условията за извършването на тази туристическа дейност. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Д.: По отношение на констативния протокол същият наистина се ползва с формална доказателствена сила, но до момента на оборването му. Твърдя, че със свидетелските показания същият би бил оборен. По отношение на факта, че въпросният анекс е представен, но не незабавно след осъществяване на проверката на място, точно в този контекст казах, че уволненият служител, който е бил представител на дружеството е бил изключително безотговорен и некоректен. Същият по никакъв начин не е уведомил собствениците и търговския представител на дружеството за съществуването на осъществената проверка именно, в който контекст той малко след като казуса е представен на управата на дружеството е бил уволнен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи Заповед № СОА22-РД91-337 от 05.08.2022 г. и изменена със заповед № СОА23-РД91-202 от 03.05.2023 г., както и Заповед № СОА24-РД91-160 от 17.05.2024 на кмета на СО, с които е конституирана общинската експертна комисия по категоризация на туристическите обекти.

ДОПУСКА на жалбоподателя за следващото съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане.

ДОПУСКА на ответника за следващото съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2025 г. от 10:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: