

РЕШЕНИЕ

№ 6422

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от ДОПК.

Образувано е по жалба от „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу решение № ПИ-170/26.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата.

Ответникът по спора – директорът на ТД на НАП С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220022-022-0022430/07.04.2022г. на публичен изпълнител в ТД на НАП С. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка [банкова сметка], находяща се в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД ВИС ВРВІВGSF, за сумата от 1060044,07 лв. и банкова сметка [банкова сметка], находяща се в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД ВИС FІNVBGSF, за сумата от 1060044,07 лв. и двете с титуляр „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД за задълженията на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Обезпечителната мярка е наложена по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г.,

образувано срещу „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В хода на проверката е било установено, че по посочените банкови сметки са постъпвали плащания от клиенти на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД – длъжник по изпълнителното дело, като между това търговско дружество и „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД има сключени споразумения за насрещно прихващане с „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД за суми (подробно посочени в Протокол № П-22221021169820-073-001/26.01.2022г. на органи на ТД на НАП- С.) по фактури, издадени от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД срещу извършени преводи от банковата сметка на „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД.

Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С220022-022-0022430/07.04.2022г. на публичен изпълнител в ТД на НАП С. е било предмет на контрол за законосъобразност по административен ред, като с решение № ПИ-170/26.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С. (предмет на съдебен контрол за законосъобразност в това съдебно производство) жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП С., като съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган. Доколкото жалбата срещу постановлението е подадена от трето лице, преценката за допустимостта ѝ следва да се направи при съобразяване на нормата на чл. 197, ал. 5 от ДОПК. Съгласно посочения текст трети лица могат да обжалват обезпечителната мярка, наложена от публичния изпълнител, само когато той я е наложил върху вещи, които в деня на запора или възбраната се намират във владение на тези лица. Жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собственост на длъжника при налагането на запора или възбраната. Както се посочи в това решение, в частта по установяване на фактите по спора, между „БСБ ОЙЛ“ ЕООД – длъжник по изпълнителното дело и „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД има сключени споразумения за насрещно прихващане с „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД за суми (подробно посочени в Протокол № П-22221021169820-073-001/26.01.2022г. на органи на ТД на НАП- С.) по фактури, издадени от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД срещу извършени преводи от банковата сметка на „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД. Въпреки, че парите са родови определени вещи следва сумите, преведени по сметката на „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД във връзка със сключените между споразумения за насрещно прихващане да са били във владение на жалбоподателя към момента на налагане на обезпечителните мерки, за да бъде допустима жалбата на „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД по смисъла на чл. 197, ал. 5 от ДОПК. Обезпечителните мерки са наложени с постановление за налагане на обезпечителни мерки от 07.04.2022 г. От фактите, изложени в представения по делото протокол № П-22221021169820-073-001/26.01.2022г. на органи на ТД на НАП- С., изготвен в хода на проверката на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД се установява, че за периода от м.06.2021г. до м.09.2021г. вкл., видно от представените споразумения за насрещно прихващане на суми по фактури издадени от "БСБ ОЙЛ" ЕООД, част от кредитните обороти на счетоводна сметка 503 „Разплащателна сметка в лева“ се формират от преводи, направени от разплащателната сметка на „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД към доставчици на „БСБ О. ЕООД“ т.е. жалбоподателят в това съдебно производство е получавал суми от дружества – клиенти на това търговско дружество. Посочените обстоятелства определят жалбата като допустима, при съобразяване и на

обстоятелството, че изводи за недопустимост на жалбата не се съдържат в обжалваното решение, подобни доводи не са наведени и от процесуалния представител на ответник в съдебно заседание, както и в представените от него писмени бележки.

При съобразяването на извода за допустимост на жалбата, настоящата съдебна инстанция прави и изводи за нейната основателност.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение по жалба срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № ПИ-170/26.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Видно от мотивите на постановлението за налагане на предварителните обезпечителни мерки, същото е издадено като е взето предвид обстоятелството, че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения в предполагаем размер от 1 060044, 07 лв. (лихва и главница) на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, представляващо установеното и изискуемо публично вземане по изпълнително дело №[ЕИК]/2021г. по описа на ТД на НАП –С.. Постановлението за налагане на обезпечителни мерки е издадено в хода на осъществена проверка по отношение на търговското дружество. Съгласно чл. 195, ал. 5 от ДОПК в случаите на уведомяване по реда на чл. 77, ал. 1 и чл. 78, ал. 1, когато от данъчно-осигурителната сметка на лицето, от търговската му и счетоводната документация или от други налични данни може да се направи извод, че лицето дължи данъци или задължителни осигурителни вноски, публичният изпълнител може да наложи обезпечителни мерки върху имуществото му въз основа на мотивирано искане от орган по приходите. В процесния случай не е налице мотивирано искане от орган по приходите. Дори и да беше налице такова мотивирано искане, решението на решаващия административен орган е незаконосъобразно. Видовете обезпечителни мерки са посочени в чл. 198, ал. 1 от ДОПК, като обезпечението се извършва с налагане на възбрана върху недвижим имот или кораб, със запор на движими вещи и вземания на длъжника, със запор на сметките на длъжника, със запор на стоките в оборот на длъжника. В процесния случай е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка банкова сметка [банкова сметка], находяща се в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД ВИС ВРВВБGSF, за сумата от 1060044,07 лв. и банкова сметка [банкова сметка], находяща се в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД ВИС FINVBGSF, за сумата от 1060044,07 лв. и двете с титуляр „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД за задълженията на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], до размера на публичното задължение на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, като обезпечителната мярка е наложена по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г., образувано срещу „БСБ ОЙЛ“ ЕООД. От доказателствата по делото, се установява, че посочените банкови сметки не са на длъжника по изпълнителното дело, а на третото лице – жалбоподател в настоящото производство „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД (обстоятелство, по което страните не спорят, което се установява и от съдържанието на обжалваното решение). Същевременно, от съдържанието на постановлението за налагане на обезпечителни мерки се установява, че обезпечителните мерки са наложени на основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК (запор върху вземания на длъжника). Съгласно чл. 202, ал. 1 от ДОПК запорът върху вземания на длъжника от банки се извършва чрез връчване на запорно съобщение на банките, като запорът се смята наложен от часа в деня на връчване на запорното съобщение на банката. Подлежат на запор всички видове банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително

управление от длъжника. Анализът на текста предпоставя извода за налагане на заповор върху банкови сметки на длъжника, докато несъмнено в процесния случай се установява обстоятелството, че банковата сметка, върху която е наложен заповор не принадлежи на длъжника, а на трето лице, с което длъжникът е сключило посочените по-горе споразумения за насрещно прихващане. Действително, в решението на решаващия административен орган се съдържа посочване на обстоятелството, че обезпечителната мярка е наложена по изпълнително дело, образувано срещу „БСБ ОЙЛ“ ЕООД върху вземанията по цитираните сметки, открити в Ю. БЪЛГАРИЯ АД и ТБ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД. При условие, че решаващият административен орган е направил извода, позовавайки се на споразуменията за насрещно прихващане, цитирани в Протокол № П-22221021169820-073-001/26.01.2022г. на органи на ТД на НАП- С., че „БСБ ОЙЛ“ ЕООД има вземания към „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД, то заповорът е следвало да бъде наложен по реда на чл. 202, ал. 2 от ДОПК. Настоящата съдебна инстанция съобразява и обстоятелството, че като родово определени заместими движими вещи, паричните средства могат да бъдат обект на обезпечителна мярка по чл. 198, ал. 1, т. 2, предложение първо от ДОПК, но налагането на тази мярка става по реда на чл. 204 от ДОПК, върху парични средства на длъжника, намиращи се в негова банкова сметка. В процесния случай обезпечителната мярка заповор е наложена върху парични средства, за които само съществува предположението, че са собственик на длъжника „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, и които се намират в банкова сметка на трето лице – „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД. В процесния случай може да се направи и извода, че наложената обезпечителна мярка е лишена от предмет, тя обективно не може да бъде изпълнена поради фактическата липса на заповорените парични средства в жалбоподателя, което обуславя и невъзможността за осъществяването на действията по чл. 204 от ДОПК. Наличните, както и постъпващи средства по сметката на третото лице „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД представляват вземане към банката именно на това дружество за тази сума, титуляр, по което вземане, обаче е именно това дружество, а не длъжника „БСБ ОЙЛ“ ЕООД. Едновременно с това, както се посочи и по-горе в това съдебно решение, както в постановлението за налагане на обезпечителната мярка, така и в решението на решаващия административен орган не се съдържат установявания, че сумите по сметките в Ю. БЪЛГАРИЯ АД и ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД представлява вземане на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД към „ОЙЛ ДИСТИРБЮШЪН“ ЕООД и като такова е обект на обезпечителна мярка. Всъщност, с оглед на така направените установявания не може да се направи обоснован извод каква точно обезпечителна мярка е наложил публичния изпълнител – дали това е заповор върху вземания или пък заповор върху парични средства. Така очертаната неяснота в тази насока представлява по същността си нарушение на материалния закон, която обосновава извода за отмяна на обжалваното решение и на постановлението за налагане на обезпечителна мярка. Независимо от тези изводи, настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите, съдържащи се в обжалваното решение и в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на ответника относно обстоятелството на създаване на привидност, че титуляр на вземането по сметката е „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, но изводите на тази инстанция биха били в различна насока при наличието на пълна яснота в изявлението на публичния изпълнител по вида на наложената обезпечителна мярка - дали това е заповор върху вземания или пък заповор върху парични средства.

В съответствие с направените фактически и правни изводи съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ПИ-170/26.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки № С220022-022-0022430/07.04.2022г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С..
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: