

Протокол

№

гр. София, 28.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Р. П. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Н., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган /ОУ/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ /ОПИК/ и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерство на икономиката – редовно призован, явява се служител с юридическо образование М., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от управителя Р. П. срещу Решение № РД-16-185/11.02.2019 г. на главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и ръководител на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ /ОПИК/, с което е определена финансова корекция в размер на 998 233,60 лв., представляваща 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове за актив „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди“, закупен по договор от 28.09.2016 г., сключен с [фирма].

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определението на съда за насрочване на делото на 22.05.2019 г. от началника на РУ– С., е постъпило писмо рег. № 814000-915/03.05.2019 г., с което уведомява съда, че за посочения период, а именно месец март 2019 г. в РУ – С. няма постъпил сигнал или съобщение, както и образувано досъдебно производство за кражба на оборудване и нанесени щети на [фирма].

АДВОКАТ Н.: Поддържам изцяло подадената жалба от името на довереното ми дружество, както и възраженията ни, направени с писмо от 18.01.2019 г. Моля да приемете приложените към жалбата писмени доказателства, както и да допуснете трима свидетели при довеждане, от показанията на които ще се установи извършената кражба на територията на предприятието. Също така моля да изслушате и съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана в жалбата, както и да изискате от дружество [фирма] документи, показващи дали има закупени, предадени, получени от дружеството 100 бр. палета керемиди от [фирма]. По отношение становището от РПУ, да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. С настоящата молба, с копие за ответната страна представям и допълвам административната преписка с доказателства, изброени в молбата. Тава са контролен лист от проверка на място от 21.06.2018 г., контролен лист от проверка на място от 05.09.2018 г., допълнителни споразумения към договора за безвъзмездна финансова помощ, от които е видно, че [фирма] встъпва на мястото на [фирма], проектни предложения – формуляр за кандидатстване и формуляр за експертна оценка по конкретен казус. Ние сме представили контролните листа от проверката, но от самата проверка има и снимки, които са част от административната преписка, а на диск сме представили снимките, то представям този диск, с копие за ответната страна. Моля да се приемат настоящите доказателства към административната преписка.

По отношение на доказателствените искания считам, че доказването на извършена кражба не може да бъде извършено със свидетелски показания, поради което считам, че искането е неправомерно и моля да не се уважи от съда.

По отношение на второто доказателствено искане – назначаване на съдебно-техническа експертиза, моля да се конкретизира въпроса от страна на жалбоподателя в отношение на това кое оборудване е работило, или не е работило, съответно да се дефинира произведена продукция, т.е. произведени керемиди или опаковани палета. По отношение на третото доказателствено искане, моля същото да не се уважава, тъй като продажбата на палета с керемиди от [фирма] не означава, че те са произведени от съответната машина, която е закупена с безвъзмездна финансова помощ.

АДВОКАТ Н.: Моля да ми дадете възможност за да допълня въпроса по т. 2 за експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените към настоящия момент с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното писмо от РУ на МВР – С. от 22.05.2019 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес с молба от ответника документи, част от административната преписка във вида, в който са представени.

СЪДЪТ във връзка с дадената възможност на жалбоподателя с определението за насрочване на делото, и след като изслуша устните обяснения на страните по доказателственото искане за допускане до разпит на трима свидетели, които да установят извършена кражба на територията на предприятието на бенефициента през пролетта на 2017 г., както и последствията ѝ намира, че следва да остави същото без уважение, с оглед на обстоятелството, че е извършена кражба като престъпление се доказва с писмени доказателства, а именно със събраните от съда доказателства от РУ на МВР, респективно и с доказателства за извършено разследване и внесен обвинителен акт или постановен друг акт на прокуратурата за спиране, респективно за прекратяване на образувано наказателно производство по дело за кражба, поради което, съдът намира че така формулираното искане за разпит на свидетели следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя включително и с оглед становището на ответника, направено днес, да конкретизира същото в 5-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе по допустимостта му в закрито заседание.

Съдът счита, че доказателственото искане на жалбоподателя, а именно за изискване от [фирма] на документите, посочени в т. 3 от жалбата за основателно.

Предвид изложеното, С Ъ Д Ъ Т

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на трима свидетели при режим на довеждане, за установяване на извършена кражба, през пролетта на 2017 г. на територията на предприятието на бенефициента, както и последствията ѝ.

ЗАДЪЛЖАВА третото, неучастващо лице по делото [фирма], в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото, в случай че разполага с такива документи, установяващи закупени, предадени и получени от дружеството през месец август 2018 г. 100 бр. палета керемиди от [фирма].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да конкретизира доказателственото си искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза в 5-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2019 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

