О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 27809

гр. София, 10.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **второ отделение 27 състав,** в закрито заседание на 10.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **5509** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.1 Закон за общинската собственост (ЗОС), вр. чл. 145 и сл. от АПК.
Образувано е по жалба подадена от Д. П. А., чрез адв. Г. С., срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА26-РД40-14/17.03.2026г., издадена от кмета на Столична община, с която на основание чл.25, ал.2, вр. чл.21, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗОС е отчужден поземлен имот ПИ с идентификатор 68134.609.276 (незастроен), с площ 794 кв.м. по КККР на район „П.“, одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на Изп. директор на АГКК, попадащ изцяло в [улица], о.т.122 – о.т.119 и о.т.120, съгласно действащ ПУП – план за регулация на м. „Л. – зона „В“, одобрен с Решение № 121 по Протокол № 24/30.03.2001г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект публична общинска собственост. Жалбоподателката поддържа, че определеното парично обезщетение, не отговаря на реалната пазарна оценка на имоти със сходни характеристики и не е равностойно на пазарните цени. Обезщетението е занижено и не съответства на законоустановените критерии за определянето му. Прави искане за изменение на заповедта и определянето на по-висок размер на дължимото обезщетение. Прави искане за допускане на съдебна оценителна експертиза.
С определение № 19752/21.05.2026г., към настоящото дело е присъединено адм.дело № 5703/2026г., образувано по жалба на „Атлиман клуб“ ЕООД срещу същия административен акт. Жалбоподателят поддържа, че оспорената заповед е нищожна, евентуално е незаконосъобразна. Възразява да са налице законовите основания за принудително отчуждаване на имота, тъй като друго дружество притежаващо идеални части от правото на собственост – „Бетон-М“ ЕООД, е подало молба по реда на чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ за изменение на ПУП за имота, което искане на основание чл.208, ал.2 ЗУТ е основание за спиране на отчуждителната процедура. Вместо да спре отчуждителното производство, административният орган е издал заповед в нарушение на материалния и процесуалния закон. Поддържа и, че в хода на административното производство не са участвали всички лица с вписани вещни права. Прави искане за отмяна на акта.

Жалбите са подадени от легитимирани страни, срещи подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт и в законоустановения срок. Жалбите са редовни, с оглед на което следва да бъдат разгледани по същество.
Жалбите са докладвани заедно с административната преписка и становище на административния орган, че с молба вх.№ СОА26-ТД26-4892/16.03.2026г., подадена от „БЕТОН-М“ ЕООД, е направено искане за изменение на ПУП на основание чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ, в обхвата на ПИ 68134.609.276 и 68134.609.213, като е направено искане съдът да спре настоящото съдебно производство до издаване на влязъл в сила административен акт, по молбата вх.№ СОА26-ТД26-4892/16.03.2026г., подадена от „БЕТОН-М“ ЕООД, което искане съдът е приел за неоснователно с разпореждане от 22.05.2026г., тъй като не са налице предпоставки по чл.154а, ал.1 АПК.
По отношение на страните:
Съгласно чл.153, ал.1 АПК, страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Съдът конституира страните служебно на основание чл.154, ал.1 АПК.
Оспорва се акт за принудително отчуждаване на недвижим имот, с оглед на което заинтересовани страни по делото са лицата с вписани право на собственост и вещно право на ползване върху имота по данните от КРНИ. Това са лицата посочени в издадената от АГКК скица (лист 95 от делото): Д. Ц. Б., Р. Ц. Б., Л. Б. П., Е. Р. Ф., Ц. Г. Д., Л. С. Б., Г. М. Ф., Д. М. Ф., М. Т. П., Б. В. Н., Б. Ф. Г., М. А. Г., „Бетон“ ЕООД и К. А. М..
По делото следва да бъде конституиран като ответник издателят на обжалвания акт – кметът на Столична община, като не са налице предпоставките на чл.27, ал.4 ЗОС.
По доказателствените искания:
Приложена е административната преписка по издаване на обжалвания акт.
С оглед становището на административния орган, че искането за изменение на ПУП е подадено преди издаване на оспорената заповед, съдът намира, че за разрешаване на спорните по делото въпроси, не е необходимо изслушване на поисканата от жалбоподателката съдебна експертиза.
Налице са предпоставките за насрочване на делото, като следва да бъде съобразена разпоредбата на чл.329, ал.3, т.6 от ЗСВл, вр. чл.27 ЗОС.
Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 5509/2026г. (заедно с присъединеното адм.дело № 5703/2026г.) за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.07.2026г. от 11:10 часа, за когато да се призоват страните.
КОНСТИТУИРА страните в производството, както следва:
ЖАЛБОПОДАТЕЛИ - Д. П. А. и „Атлиман клуб“ ЕООД;
ОТВЕТНИК – Кмет на Столична община.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ: Д. Ц. Б., Р. Ц. Б., Л. Б. П., Е. Р. Ф., Ц. Г. Д., Л. С. Б., Г. М. Ф., Д. М. Ф., М. Т. П., Б. В. Н., Б. Ф. Г., М. А. Г., „Бетон“ ЕООД и К. А. М.;
ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по делото документи.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката Д. П. А., за допускане на експертиза.
На основание чл.170, ал.1 АПК, в тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.
В тежест на жалбоподателя е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата,

посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.
Да се изпрати препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: