

РЕШЕНИЕ

№ 445

гр. София, 27.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5962** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Я. В. С., чрез процесуалния му представител адв. Я. С. – САК и адв. В. С. – САК, срещу писмо, изх. №БНБ-02130 от 08.01.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Регистри” към Българска народна банка /БНБ/, в което е обективиран отказ за издаването на справка с информация относно кредитната му задлъжнялост.

Твърденията в жалбата са, както следва: оспореното писмо съдържа в себе си отказ от категорията на индивидуалните административни актове, тъй като представлява изрично волеизявление на овластен със закон орган, с което се засягат права, свободи и законни интереси на лицето свързани с достъп до информация съдържаща се в Ц. кредитен регистър/Ц./. Постановеният отказ е в противоречие с материалноправните разпоредби на чл.25, ал.1 от Закона за адвокатурата/ЗАдв./. В обхвата на представителната власт, която адвокатът има въз основа на представено пълномощно включва и производството по издаване на справка с информация от Ц. относно кредитната задлъжнялост на определено лице, като вид административно производство, приключващо с издаването на индивидуален административен акт-под формата на писмена справка. Иницирираното от Я. С. административно производство се развива по реда на АПК. Съгласно чл.18 от АПК гражданите се представляват в производствата по АПК по реда на ГПК, без да се изисква нотариална заверка на пълномощното. ЗАдв. е специален спрямо ГПК по отношение на упълномощаването

на адвокатите, като представители на своите доверители, поради което водещи са неговите разпоредби. Изискването за нотариална заверка на пълномощното за изготвяне на справка от Ц. е предвидено в чл. 22, ал. 5 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. Недопустимо е с подзаконов нормативен акт да се предвиждат повече права и задължения от тези, които законът е предвидил. Въз основа на тези мотиви се иска отказът да бъде отменен като незаконосъобразен и издаден в противоречие на материалноправната разпоредба на чл.25, ал.1 от ЗАдв.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът – директорът на Дирекция „Регистри“ при БНБ, чрез процесуален представител юриск. Щ. в писмени бележки и в съдебно заседание аргументира липса на правен интерес за жалбоподателя и излага мотиви, че липсва годин за обжалване индивидуален административен акт. Моли съда да остави жалбата без разглеждане като недопустима и алтернативно като неоснователна.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

При извършена проверка за допустимост на съдебното производство съдът констатира, че жалбата на Я. В. С. се явява недопустима и като подадена срещу акт, неподлежащ на оспорване (чл. 159, т. 1 от АПК), по следните съображения.

Производството пред БНБ е започнало по заявление вх. № БНБ-00560/05.01.2021 г. за информация от Централен кредитен регистър /Ц./ от Я. В. С., но подадено от пълномощник В. И. С.. Към заявлението е било приложено нарочно пълномощно (л. 25 от адм. д. № 1698/2021 г. на ВАС), съгласно което Я. В. С. упълномощава адвокат В. И. С. да го представлява пред Централния кредитен регистър към БНБ, както и всички длъжностни лица, служители и трети физически или юридически лица, във връзка с процедурата по предоставяне на информация и издаване на справка, относно кредитната задлъжнялост на упълномощителя (Я. В. С.). Пълномощното е подписано от адвокат Я. В. С., като липсва нотариална заверка на подписа.

С писмо, изх. № БНБ-02130/08.01.2021 г. директорът на Дирекция „Регистри“ към БНБ е уведомил Я. В. С. и неговия пълномощник, че правото на едно лице да получи информация от Ц. по реда на чл. 21 и чл. 22 от Наредба № 22 за Ц. се реализира с подаване на писмено заявление лично от лицето или негов представител, упълномощен с изрично нотариално заверено пълномощно, издадено да послужи пред Централния кредитен регистър. Посочено е още, че разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от Наредба № 22 за Ц. се приема за специална, регламентираща упълномощаването при достъп до информацията от Ц., по отношение на разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за адвокатурата. В обжалваното писмо изрично е посочено отново, че БНБ ще предостави исканата информация след представяне на изрично нотариално заверено пълномощно, издадено да послужи пред БНБ, съгласно изискванията на чл. 22, ал. 5 от Наредба № 22 на БНБ.

Предвид съдържанието на процесното писмо съдът прави извод, че същото не е единствено с уведомителен характер като за жалбоподателя е налице интерес от оспорването му, понеже не му е предоставена исканата информация със заявление. Обективизираното в писмото изявление следва да се определи като форма на

изпълнително-разпоредителна дейност и отказ за издаване на търсената справка. С писмото се уведомява заявителя и настоящ жалбоподател за процедурата и свързаните с нея изисквания на наредба № 22 от 16 юли 2009 г. за Централния кредитен регистър, чиято разпоредба на чл. 22, ал. 2 гласи „Заявлението за информация за физическо лице се подава лично от лицето или от негов представител, упълномощен с изрично нотариално заверено пълномощно, издадено да послужи пред Централния кредитен регистър.“ По този начин е отказана исканата информация.

Органът, по същество, е посочил, че представеното пълномощно, издадено по реда на Закона за адвокатурата не представлява и не може да замести изискуемото по наредба изрично нотариално пълномощно, като в допълнение се изтъква, че Законът за кредитните институции регламентира дейността на Ц. по начин достъпът до данните в регистъра да гарантира интересите на лицата и опазване на тайната на информацията. Оспорваното писмо притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 – 4 от АПК.

По същество оспореното писмо представлява отказ за издаване на административен акт, макар че дава пояснения за процедурата по издаване на справка, като във връзка с изричното изискване на чл. 22, ал. 2 от Наредба № 22 за З. е издадено оспореното Писмо с изх.№ БНБ-02130/08.01.2021 г.

Съдът намира, че съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от Закона за кредитните институции, условията и редът за създаване и функциониране на информационната система на Централния кредитен регистър и за предоставяне и получаване на информация от нея се определят с наредба на БНБ – Наредба № 22 от 16 юли 2009 г. за Централния кредитен регистър, която обаче не е специалният закон по отношение на Закона за адвокатурата. В случая специалният закон по отношение на Закона за адвокатурата е Закона за кредитните институции. В чл. 56, ал. 3 от ЗКИ ясно, точно и конкретно са изброени лицата и органите, които имат достъп до информация от системата на БНБ, а в чл. 62, ал. 5 от с.з. подробно са изброени и лицата, за които и на които може да се предоставят факти и обстоятелства, представляващи банкова тайна. От прочита на посочените текстове на ЗКИ е видно, че адвокатите не попадат сред лицата и/или органите, на които се предоставя информация, представляваща банкова тайна, поради което правилно и законосъобразно директорът на Дирекция „Регистри“ не е приел представеното адвокатско пълномощно и е изискал изрично нотариално заверено пълномощно, за да разкрие исканата информация по реда на чл. 62, ал. 5, т. 1 от ЗКИ.

С оглед изложените съображения съдът намира, че оспореното писмо, изх. № БНБ - 02130 от 08.01.2021 г. на директора на Дирекция „Регистри“ е издадено в съответствие с процесуалните правила и с материалния закон. Подадената от Я. В. С. жалба да бъде отхвърлена. От ответника не се претендират разноски и такива не следва да се присъждат при изхода на спора.

Воден от гореизложеното, Административен съд –София –град, II отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. В. С., подадена чрез адв. Я. С. от САК срещу писмо изх.№БНБ-02130 от 08.01.2021г. издадено от директора на Дирекция „Регистри“ към Българска народна банка /БНБ/, в което е обективизиран отказ за издаването на справка

с информация относно кредитната му задлъжнялост.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му и връчване на препис от съдебния акт.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: