

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разглежда дело номер **2741** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалби на:

1. „АКВА САЙН“ ЕООД, представлявано от К. М. Т. и Ч. Р. Н. – в качеството им на собственици на УПИ VIII-1644, кв.903.
2. Т. С. С.- в качеството му на собственик на УПИ I-1947, кв.901.
3. С. В. Б., Н. М. Д., М. А. И., И. А. Б., С. Н. Б.- в качеството им на собственици на УПИ II-2194 и УПИ III-2195, кв.905.
4. „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД, представлявано от Д. Ш. и П. В.- в качеството му на собственик на УПИ VI-168 и УПИ VIII-169, кв.902.

срещу Решение № 945 по протокол № 67 от 15.12.2022г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен план за регулация с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл. 16 от ЗУТ за местност „Д. 2, кв. 9“ в посочения обхват.

На първо място, по делото е постъпила писмена молба от „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, представлявано от Н. П. К.. В нея е формулирано искане за допускане на допълнителни задачи към назначената СТЕ. Молба със същото доказателствено искане е депозирана и от „ЕПСИЛОН 2002“ ООД, представлявано от А. В. Л..

Съдът приема, че тези доказателствени искания са процесуално допустими и имат за цел изясняване на спора от неговата фактическа страна, поради което следва да бъдат уважени. Поставените въпроси с изкл. на № 2 от молбата на заинтересованата страна „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, са относими и отговора на същите изисква специални технически знания и компетентност.

На второ място, постъпила е на 16.10.2023г. и писмена молба от назначеното вещо лице инж. С. Г. Б., с която уведомява съда за следните обстоятелства. За втората половина на м.ноември (от 13 до 30 ноември) вече е назначена за вещо лице по пет дела, което надвишавало възможностите ѝ за качествено и в срок изготвяне на

експертизите. Утежняващо обстоятелство представлявало и това, че поради хронично хематологично заболяване често боледува от вирусни инфекции и това допълнително обърква и натоварва професионалните ѝ ангажименти. От друга страна обемът на поставените задачи на експертизата по настоящото дело бил голям и изисквал повече време за проучване и отговор, с каквото тя не разполагала в периода до 01.12.2023г. С оглед на това моли да бъде заменена с друг експерт.

Ето защо и на основание чл.171, ал.2 и ал.6 АПК и чл.198 ГПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ДОПУСКА заключение на СТЕ, вещото лице, след като се запознае с доказателствата, съдържащи се в административната преписка и след като извърши необходимите проверки в НАГ и Столична община, район „Искър“ да отговори на следните въпроси:

1. По отношение на всички недвижимите имоти, определени за жалбоподателите, а именно: УПИ VIII-1644, кв.903; УПИ I-1947, кв.901; УПИ II-2194 и УПИ III-2195, кв.905; УПИ VI-168 и УПИ VIII-169, кв.902,

А. / Спазено ли е ограничението на чл. 16, ал. 1 от ЗУТ за отнемане на не повече от 25% от площта, касателно всеки един от имотите поотделно и за целия план.

Б./ Площта на проектираните с плана обекти с обществено предназначение /на зелената система, за социална и техническа инфраструктура/ съответства ли на нормативните изисквания и приложената редукция, и с процесния план нарушена ли е разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗУТ? Съгласно цитираната правна норма, тази площ ограничава ли се до изграждането на улична мрежа?

В./ Спазена ли е разпоредбата на чл. 16, ал. 4 от ЗУТ, относно отстоянието между проектираните с плана УПИ спрямо местоположението на поземлените имоти ? Има ли изготвени решения на комисията по чл.210 ЗУТ относно пазарната стойност на УПИ на жалбоподателите?

2.При планирането на комуникационно-транспортната система, спазени ли са изискванията на Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно - транспортната система за урбанизирани територии?

3. Отговаря ли проектът на всички нормативни технически изисквания по отношение на имотите на жалбоподателите и проектните предвиждания за тях?

4. При изчисляване на съотношението на максимално допустимата площ, която се отчуждава по реда на чл.16 от ЗУТ във връзка с обществените нужди на процесния ПУП включени ли са площите, които не подлежат на преурегулиране в УПИ като задължителна част от цялата площ на ПУП? Да бъде изчислено съотношението на отчуждените площи към необходимите площи за обществени нужди и публична общинска собственост по два начина:

А./с включване на площ от 5 100 кв.м на ПИ, неподлежащи на преурегулиране, съставляващи черен път, общинска публична собственост, общинска частна собственост и др. за общински нужди;

Б./ без включване на площ от 5 100 кв.м на ПИ, неподлежащи на преурегулиране.

5. Кой е използваният метод за изчисляване на пазарните цени на отчуждените имоти, какви са основните критерии, които определят цената на отчуждените имоти? Кои са основните фактори и показатели които да определят равностойността на

новорегулираните поземлени имоти с първоначално притежаваните поземлени имоти с различно местоположение при условията на чл.16, ал.4 от ЗУТ?

ОСВОБОЖДАВА вещото лице инж. С. Г. Б. от изпълнение на възложените задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А. с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] моб.тел: 0886 016 420.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 500.00 / петстотин/ лева, която следва да бъде внесена по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ. Сумата е дължима по-равно от заинтересованите страни „ЕПСИЛОН 2002“ ООД и „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

ДА СЕ УВЕДОМИ инж. Т. И. А. за възложената задача и срока за представяне на заключението, а именно: 23.11.2023г.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: