

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2754** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Д. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на З. Д. Д., чрез адв. Л. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-000788/15.02.2023 г. по чл. 171, т. 2а,б.а от ЗДвП, СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. К.: Считам, че жалбоподателят е напълно правоспособен с чуждо свидетелство за управляване на МПС. Той е български гражданин, управляващ със чуждестранно национално свидетелство, обаче те не са уточнили свидетелството, тъй като пише, че с чуждестранно национално свидетелство е управлявал. Ако чуждестранното свидетелство е издадено от държава, която е членка на ЕС – там няма задължение за подмяна. Те не са цитирали свидетелството, с което е управлявал с каква народност е на държава-членка, на държава, извън ЕС, на държава от шенгенско споразумение. Аз твърдя, че той не е имал основание да си подновява свидетелството, тъй като не е уточнено това свидетелство, дали е издадено от държава-член на ЕС, или е от държава, която е член, извън ЕС, защото много е голяма разликата. Значи има две заповеди за налагане на ПАМ. Ние обжалваме ЗППАМ № 23-4332-000788/15.02.2023 г., а аз говоря за Заповед № 8/30.01.2023 г., която е издадена 15 дни след това, която дори е описана отзад в акта. Няма какво да събираме по делото. Искам само да Ви кажа, че има издадени две заповеди за едно и също нарушение. Представям и моля да приемете като доказателство Заповед № 8/30.01.2023 г., с която на моя довереник му е наложено същото наказание, от която е видно, че същата е издадена въз основа на АУАН № 411929, за което на моя довереник за същото нарушение е отнето СУМПС и са свалени регистрационните номера, като е приложена принудителна ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца по чл. 171, т. 2А, б.Б от ЗДвП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената заповед като доказателство по делото.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените заповедта, тъй като тя се явява втора заповед, като има разминаване първо във фактическата обстановка, описана в Заповед № 8/30.01.2023 г. и фактическата обстановка, описана в следващата заповед, която е издадена на 15.02.2023 г. всъщност тази, която е предмет на делото – тотално разминаване във фактическата обстановка, описана. В първата заповед пише: „Лицето не е правоспособен водач, тъй като е управлявал МПС, без да притежава съответното свидетелство за управление... Е ли възможно за едно и също административно нарушение две заповеди! След двете заповеди има два броя, представени от актосъставителите докладни записки. Първата докладна записка е адресирана по повод на първата заповед, издадена на 30.01.2023 г., в която е сбъркан актосъставителят – актът е цитиран с фабричен номер, но е сбъркано името на актосъставителят, поради което актосъставителката Л. Н. пуска докладна заповед до въпросния инспектор на 02 РУ, който е издал първата заповед. Втората заповед е издадена на основание чл. 162, ал. 1 от ЗДвП, само че в акта най-долу е отбелязан чл. 150, т.е. нарушението е на основание чл. 150 от ЗДвП, след което въпросната

актосъставителка е пуснала втора докладна записка, като само едната е входирана с входящ номер на СДВР, а другата е написана ръчно, в която пише: „Допуснала съм техническа грешка и вместо чл. 150 да се чете чл. 162, ал. 1 от ЗДвП.“ И втората заповед вече е издадена на база поправка, на база докладна записка, с която се иска поправка от актосъставителя по отношение правната квалификация на административното нарушение. И вече не на последно място съображенията, които съм изтъкнала в жалбата най-вече в разпоредителната част, на процесната жалба, за която говоря и в момента не е посочен регистрационният номер на ППС, чиято регистрация се прекратява регистрация на ППС за срок от 6 месеца, а това е един от основните реквизити, защото ПАМ се налага спрямо точно индивидуализирано ППС. Освен това липсва индивидуализация на инкриминирания период от време – говорим за 3 месечния период от време от кога, до кога. Липсва констатация от коя държава е издадено свидетелството за правоуправление, за да може на тази база да се прецени, дали държавата е членка на ЕС, или, извън ЕС, тъй като статутът на двата вида документи категорично е различен. Тези, които управляват и са на територията и книгата е издадена в държава на територията на ЕС нямат задължение да сменят и да подновяват свидетелството си за управление. Неточностите и грешките, които са допуснали в акта, с който е констатирано административното нарушение не могат да бъдат санирани с една докладна записка, в която ти да обясниш, че си сменил текста от чл. 150 на чл. 162, ал. 1, защото те имат за последици прилагането от своя страна на едни незаконни административни акт. Не може в такова производство, съответно да има два акта за едно и също административно нарушение, с две докладни записки. Поддържам изложеното в жалбата и моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списъка на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: