

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9895** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. И. Д. – редовно призована, се представлява от адвокат И. А., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР – редовно призован, се представлява от юриск. Д. И., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. А.: Считаю, че ход на настоящото производство не следва да бъде даден, тъй като е налице друг спор в същия съд – АССГ – и е преюдициален такъв, а именно жалбоподателката, също чрез мен, отново е обжалвала Заповед № 4581з-1820/29.9.2022 г. на ректора на А. на МВР, която заповед се явява основополагаща и за настоящото производство. Вследствие на нея и прекратяването с нея на обучението на жалбоподателката в А. към МВР е прекратено и правоотношението на Д. със Столична дирекция на МВР, което е предмет на настоящия спор. Образованото преюдициално дело е с номер 9632/2022 г. по описа на АССГ, I отделение, 34 състав, което, въпреки че е прекратено към настоящия момент, сме депозирали частна жалба срещу това прекратяване. Представям определенията ведно с частната жалба и преписи от всички документи за насрещната страна. Представям и касов бон, известие за доставяне, че сме си спазили срока, но още няма произнасяне от ВАС. С оглед на казаното, на основание чл. 144 АПК, вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, правим искане за спиране на образуваното дело пред Вас до изясняване на преюдициалния спор, за който представих доказателства. Въпросната заповед е представена с преписката, но я представям и днес.

Ю. И.: По така направеното становище – считам същото за неоснователно, с оглед на което моля да не го уважавате. Видно от представения обжалван акт, същият не е

издаден на база на цитираната заповед на ректора на А. на МВР към [населено място], а е на база заповед № 8121К-11873/7.10.2022 г. на гл. секретар на МВР за прекратяване участието на В. Д. в курса по професионално обучение на МВР. Правното основание за прекратяване на правоотношението е по чл. 226, ал. 1, т. 7, буква в от ЗМВР. Тази норма е императивна и задължава компетентния орган при установяване на текста да прекрати служебните правоотношения със служителя. Изискванията на цитираната разпоредба са изпълнени. Не е налице преюдициалност и не са налице правни основания за спиране на настоящото производство с обжалвания акт на ректора на Центъра за предварителна подготовка – П., при А. на МВР. Във връзка с това моля да не уважавате така направеното искане за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно направеното искане, доколкото не е налице преюдициалност и съответно липсват основания за спиране на настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 4.11.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам възражения по Вашето определение. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, която е в цялост. Моля да приемете и заповед за назначаване на жалбоподателката като стажант в МВР.

АДВ. А.: Считам представената заповед за неотнормативна. Моля да не я приемате по същата логика за преюдициалност, по която не беше уважено искането ми.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства. Приема и днес представената заповед, като по относимостта ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Считам същата за незаконосъобразна и неправилна. Изложил съм своите съображения в жалбата, но моля да ми бъде даден срок за писмени бележки по съществуващото на спора. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение, представям договор за правна защита и съдействие.

Ю. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и съответно да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на В. Д.. Представям подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за адвокатското възнаграждение – няма списък, който да се представя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни на жалбоподателя за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: