

# РЕШЕНИЕ

№ 11852

гр. София, 25.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9494** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба от „СПАЙДЪРМЕН” ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. В. И. от САК по представено пълномощно, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221323007768-091-001/28.10.2024 г., издаден от Й. А., началник сектор, като орган, издал заповедта за възлагане на ревизията на дружеството и В. Б., като ръководител на ревизиращият екип, в частите за установени задължения по ЗДДС, ЗКПО и лихви, потвърдени с Решение № №806/09.07.2025 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], искането до съда е за отмяната на РА в оспорената част, претендират се и разноски.

В жалбата се претендира нейната допустимост, а по същество и основателност, излага доводи, че А. А. е съдружник в дружеството, но не и управител на същото, не бил упълномощаван да получава пари от наложени платежи от името на дружеството, а сумите, за които се твърди, че са укрити доходи, не са получавани от дружеството. Също изтъква, че съдружниците нямали представителна власт, не съществувало пълномощно и такова не било събрано в хода на ревизията. На следващо място посочва, че при преглед на събраните доказателства не се установявали стоки, каквито са продавани чрез куриерските дружества, да са заведени и изписани от Дружеството. По тези съображения получените суми от куриерските фирми, не са получавани от дружеството-жалбоподател, поради което не следвало да се увеличават основаните за облагане със същите и не са налице обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК - данни за укрити приходи.

На следващо място в жалбата са изложени съображения, че ревизиращите се позовават на

предположения за прилагане на реда за облагане по чл. 122 ДОПК Представените от куриерските дружества справки и други, не установявали безспорно данни за укрити приходи, тъй като не представлявали годно доказателство в производството по ДОПК пред съда - въпросните таблици и електронни изявления не представлявали електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съответно за тях в съдебната фаза не била приложима разпоредбата на чл.184 от ГПК, същите не представлявали и заверени преписи на писмени доказателства, за да бъдат приети по реда на чл.183 ГПК. Поради това съдът не следвало да ги приема като доказателства, а в случай, че бъдат представени такива, то се оспорват. Цитира съдебна практика на Върховен административен съд – решенията по дела: 9264/2019; 2823/2020г.; 5763/2019г.;13306/2019г.; 6524/2020 и №9700/2020г.

За задълженията по ЗКПО счита, че същите били установени във връзка с установените от ревизиращите неотчетени приходи в счетоводството на дружеството, други аргументи не били изложени, определянето на задължението по ЗКПО е свързано единствено с констатациите по ЗДДС - посоченото, че се касае за укрити приходи, изложеното в жалбата в частта по ЗДДС, касаело и частта по ЗКПО.

В съдебно заседание жалбоподателят „СПАЙДЪРМЕН“ ООД се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и претендира направените по делото разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. се представлява от юрк. З., която моли съда да отхвърли жалбата и да постанови решение, с което да потвърди РА, на основания, посочени в Решение № №806/09.07.2025 г.

Софийска градска прокуратура се представлява в с.з. от 10.11.2025 г. от прокурор К., който счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Пред съда са приети доказателствата по административната преписка. От ответника са представени допълнително предходен РА № Р-091-001/03.08.2023 г. на дружеството /л. 105/ и Решение № 1709/04.12.2023 г. /л. 102/, с което посочения РА е обявен за нищожен, поради липса на компетентност на органа, издал ЗВР.

Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка по реда на чл. 160, ал.2 ДОПК, от фактическа и правна страна по законосъобразността на РА в оспорената по делото част, приема за установено следното:

По допустимостта на оспорването:

В срока по чл. 156, ал. 6 ДОПК е издадено Решение № №806/09.07.2025 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С., с което РА е отменен частично – за установените задължения по ЗДДС за м. 07.2022 г., ведно със съответните лихви, като РА е потвърден в останалата обжалвана част – за установените данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. ведно със съответните лихви. Решението на директора е връчено на дата 30.07.2025 г., а жалбата до съда е от дата 13.08.2025 г., с оглед на което е подадена в срок, поради което съдът приема, че е процесуално допустима.

По издаването на РА от компетентен орган, спазването на изискванията за форма и процесуалните правила, съдът приема следното:

Процесното ревизионно производство е образувано със издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221323007768-020-001 от 22.12.2023 г., връчена на 05.02.2024 г. по електронен път /л. 32/, изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221323007768-020-002 от 02.05.2024 г., връчена на 30.05.2024 г. /л. 35/ за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и от 01.01.2022 г. до

31.07.2022 г. и за корпоративен данък за 2019 г. и 2020 г. Посочените заповеди са издадени от Й. Р. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В..

За ревизиращи органи са определени В. Г. Б., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и Ц. И. Д. – главен инспектор по приходите.

За компетентността на органа, издал ЗВР и съответно ЗИЗВР на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, са представени Заповед №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП /л. 24/ и Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. /л. 27/, въз основа на които съдът приема, че ЗВР и за изменението ѝ са издадени от компетентен орган.

Ревизионното производство е допустимо, предвид, че не са изтекли срокове по чл.109 ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221323007768-092-001 19.07.2024 г., издаден от ревизиращите органи, на които е възложено със ЗВР да извършат ревизията. Срещу РД не е подадено писмено възражение в срока и по реда чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с издаването на РА № 22221323007768-091-001 от 28.10.2024 г., издаден от В. Г. Б. - орган, възложил ревизията и Ц. И. Д., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

Установени са задължения за данък върху добавената стойност в размер на 185 793.75 лв. и задължения за корпоративен данък в размер на 8 933.33 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 65 954,65 лв.

РА е връчен по електронен път на 28.10.2024 г. /л. 64/.

Срещу РА е подадена жалба по административен ред, разгледана с Решение № 806/09.07.2025 г. на ответника.

На основание чл. 156, ал.7 от ДОПК срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 02.05.2025 г. Със Заповед №РД-04-114/29.04.2025 г. и на основание чл. 34, ат. 1. т. 2 от ДОПК производството е спряно, поради образуваното Тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение.

С Решение № 806/09.07.2025 г. на ответникът е отменил РА частично – за установените задължения по ЗДДС за м. 07.2022 г., ведно със съответните лихви, като РА е потвърден в останалата обжалвана част – за установените данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. ведно със съответните лихви.

ЗВР и за изменението ѝ, РД и РА са издадени като електронни документи, съгласно отбелязване в същите: Документът е електронно създаден и подписан, като данни за електронния подпис на издателя са налични в електронния документ". На л. 57 от делото документите, издадени от органите по приходите са представени в електронен вид на магнитен носител - СД-Р. Същите са представени и приети по делото като възпроизведени на хартиен носител електронни документи, по реда на чл. 184, ал.1 ГПК, вр. пар.2 на ДР на ДОПК, в това число с данни относно проверката на електронния подпис за валидността на сертификата и за вида на подписа /л. 65/.

Видно е, че в хода на ревизионното производство актовете на органите по приходите са връчвани електронно, в хода на съдебното производство по реда на същата разпоредба не е направено искане от страна на жалбоподателя да бъдат представени оригиналните електронни документи. Съдът извърши справка на съдържанието на представения СД- Р с актовете на органите по приходите, които съдържат и визуализация на екран за проверка на сертификата и за сроковете му на валидност идентични с представените разпечатки на хартиен носител. От вида на подписа В-trust се установява, че е вид квалифициран електронен подпис, с доставчик „Борика“ АД -

дружество, доставчик на електронни удостоверителни услуги, вписано от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, съгласно чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и обявен от комисията на електронен адрес <https://crc.bg/bg/rubriki/560/elektronni-udostoveritelni-uslugi>.

Следователно, ЗВР и за изменението ѝ, РД и РА, като подписани с квалифицирани електронни подписи, които съответстват на изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014, съответстват на изискването да съдържат подписи на издателите им.

Ревизионното производство е възложено и извършено от органи по приходите, които са от ТД на НАП В., докато адресът на ревизираното лице е в [населено място], за което компетентна съгласно ДОПК по правило е ТД на НАП С.. С посоченото по-горе ТР № 3 от 26.06.2025 г. по ТД № 2 от 2024 г. на ВАС обаче се приема, че не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

Изложеното обосновава извод, че издадените актове от органите по приходите в хода на процесното ревизионно производство, на първо място са издадени в съответствие с изискванията за съдържание и форма, съответно за ЗВР – по чл. 113 ДОПК, за РД по чл. 117 ДОПК и за РА по чл. 120, ал. 1 ДОПК и са издадени от компетентни органи по приходите.

Съдът намира, че в хода на ревизионното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила - актовете, издадени от органите по приходите са връчвани на ревизираното лице, същото е имало възможност да представи възражение, жалба писмени обяснения и доказателства в защита на правата и интересите си. Така са приложени предвидени в ДОПК доказателствени способности и са събрани допустими доказателствени средства, подробно обсъдени в мотивите на РД.

С цел събиране на доказателства в хода на ревизията на жалбоподателя са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения, обективирани в съответните протоколи. В отговор са представени оборотни ведомости за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., хронологични регистри на счетоводни сметки 206,401,411,498,499 аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 „Стоки“ за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2022 г., описи от извършени инвентаризации, констативен протокол от извършена проверка на ГД „Надзор на пазара“. Протоколи от извършена проверка за установяване на налични активи № 0475621/18.07.2022 г. и № 0477328/18.07.2022 г., протокол за прихващане „на задължения и вземания между „СПАЙДЪРМЕН“ ООД и „КОЛИНО“ ЕООД, доклад от Агенция „Митници“ №В./1/2/12.07.2022 г. за извършена проверка за периодите от 01.04.2019 г. до 30.04.2022 г.

В ревизията с Протокол № Р-22221323007768-П.-001/15.07.2024 г. са присъединени доказателства от приключило контролно производство на „СПАЙДЪРМЕН“ ООД във връзка със събрани данни и сведения, установени факти и обстоятелства, извършени действия в хода на проверка, обективирана в Протокол №П- 22221322017776-073-001 /29.12.2022 г.

Извършените процесуални действия с цел събиране на доказателства са описани подробно на стр. 3 – 7 от РД.

Предвид изложеното, РА е издаден от компетентни органи в рамките на допустимо производство, доказателствата са събрани по предвиден в ДОПК ред, с оглед на което следва да бъдат ценени и от съда.

По материалната законосъобразност на РА съдът приема следното:

С Решение № 806/09.07.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С., РА е потвърден в частта за установени данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. ведно със съответните лихви.

Ответникът е приел, че законосъобразно приходните органи са извършили процесната ревизия по реда на чл. 122-124 ДОПК, доколкото са налице данни за укрити приходи или доходи и липсва или не е представена счетоводна отчетност, подкрепени от събраните в хода на ревизията доказателства. Приел е, че събраните справки, предоставени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ООД, съдържат информация за датите на вземане на пратката по наложените платежи и парични преводи, изплатени в полза на „СПАЙДЪРМЕН“ ООД се обхващат от хипотезата на чл. 54 от ДОПК.

Директорът на ДОДОП е направил извод, че органите на приходната администрация са съобразили облагането по ЗКПО и ЗДДС при наличието на предпоставките, предвидени в чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, като са взели предвид всяко от относимите за дружеството обстоятелства, съгласно чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК и по този начин са определили основата за облагане с пряк и косвен данък за периодите в обхвата на ревизията.

В хода на ревизията е установено, че предметът на дейност на „СПАЙДЪРМЕН“ ООД е търговия на едро с други нехранителни потребителски стоки, в т.ч. електронни акумулаторни колички, джипове, мотори, детски велосипеди, люлки, тротинетки, шейни и др., като се осъществява, чрез електронен магазин и наети помещения /магазин и склад в [населено място].

От събраните в хода на ревизията доказателства е прието за уустановено в хода на ревизионното производство, че жалбоподателят е извършвал търговска дейност – продажба на стоки, като една част са изпращани до клиенти, чрез куриерските дружества „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „Лео експрес“ ЕООД, а друга са продавани в магазин, находящ се в [населено място]. Установено е също, че „СПАЙДЪРМЕН“ ООД има подписани договори за предоставяне на куриерски услуги по доставка на стоките с „Лео експрес“ ЕООД.

На първо място, настоящата инстанция следва да прецени дали са били налице предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, както е посочил органът по приходите, а именно дали са налице данни за укрити приходи или доходи и липсва или не представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството. Последното е основание за провеждане на ревизионното производство по реда на чл. 122– 124а от ДОПК, респ. облагане по реда на чл.122, ал. 2 от ДОПК. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа.

В производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на данъчнозадълженото лице е да установи при условията на пълно и насрещно доказване заявените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект.

Основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК са от категорията на абсолютните положителни процесуални предпоставки за протичането на производството по реда на чл. 122 от ДОПК. В тази връзка, наличието на данни за укрити приходи/доходи

се явява безспорна предпоставка за извършване на ревизия по реда на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК.

За да достигнат до извод, че са налице посочените обстоятелства за провеждане на особеното ревизионно производство, видно от изложеното в РД, органите по приходите са извършили съпоставка между данните, предоставени от куриерските дружества „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ООД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, съдържащи информация за извършени от задълженото лице продажби и декларирани от „СПАЙДЪРМЕН“ ООД продажби, плащанията по които са отчитани чрез въведеното в експлоатация фискално устройство на дружеството. При извършената съпоставка на отчетените приходи и получените данни от куриерските дружества за изпратените стоки с наложен платеж, са установени несъответствия. За тези несъответствия както по години, така и за отделните данъчни периоди са изготвени таблици /стр. 8 - 11 в РД/.

Прието е, че преобладаващата част от данъчните периоди сумите на изпратените стоки с наложен платеж са по-големи, отколкото декларирани от лицето продажби за същия месец и в резултат е прието, че разликите представляват неотчетени /или укрити/ приходи от продажби от дейността на дружеството и съответно обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Предвид непредставени счетоводни регистри е прието, че са налице и обстоятелствата по чл. 122. ал. 1, т. 4 от ДОПК, а именно липсва или не е представена счетоводна отчетност.

На задълженото лице на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено и връчено Уведомление № Р-22221323007768-113-001/04.07.2024 г., с което ревизираното лице е информирано, че основата за облагане с данък по реда на ЗДДС и ЗКПО за периодите в обхвата на ревизията ще бъде определена по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК.

С посоченото уведомление е връчено и искане за представяне на документи и писмени обяснения, с което е изискано да бъдат попълнени и представени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, касаещи имущественото състояние на задълженото лице за ревизираните периоди. В указания срок от „СПАЙДЪРМЕН“ ООД не са представени и попълнени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за ревизираните години. Данъчната основа е определена по реда на чл. 122, ал. 2 ДОПК и са определени задължения за ДДС и корпоративен данък.

С оглед на така изложеното, настоящият съдебен състав не приема извода на ответника, че са налице предпоставки за извършване на ревизията по реда на чл. 122-124а ДОПК, а именно, че към релевантния момент- в хода на ревизионното производство са били налице предпоставките на чл.122, ал.1, т. 2 и т. 4 ДОПК.

Фактическите констатации в РА са направени въз основа на получени данни от трети лица - „Еконт Експрес“ ООД и „Лео експрес“ ООД, но само в обобщен вид – при липса на първични доказателства –товарителници, относно изпращане на стоки

и разходни касови ордери. В съдебното производство, въпреки указанията на съда, относно разпределение на доказателствената тежест по делото, дадени с Определение от 23.03.2025 г. и отново с Определение от 18.12.2025 г., ответникът не направи доказателствени искания и не представи други писмени доказателства, относно твърденията си за извършвана търговска дейност от жалбоподателя.

По делото липсват документи, въз основа на които да може да се направи извод за укрити приходи от продажба на детски играчки. Само въз основа на таблици, които нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена информация, съставена от трето неучастващо по делото лице, не може да се стигне до фактическите, а и до правните изводи, формулирани от ревизиращите органи. Съдът би могъл да вземе предвид предоставените таблици от трети лица, единствено, ако по делото се съдържат и други безспорни доказателства, които да обосноват извод, че са налице данни за укрити приходи или доходи. В случая такива липсват.

Трайно се приема в практиката на ВАС/ Решение № 2998/ 30.03.2022 г. по адм. дело № 7240/2021 г. по описа на ВАС, Решение № 10064/05.10.2021 г. по адм. дело № 2757/2021г., адм. дело № 7847/2025 г. по описа на ВАС/, че техническите носители на данни са допустими веществени доказателствени средства съгласно чл. 71 ДОПК. Съгласно чл. 54, ал. 5 ДОПК като доказателства се допускат и разпечатки на данни, заверени от органа по приходите, получени на технически носители от други лица, държавни и общински органи. Разпечатки на данните от техническите носители, получени от куриерските дружества, в хода на ревизията, не са направени от ревизиращия екип и не се съдържат в административната преписка. Не е направен анализ на данните, съдържащи се в таблиците, предоставени от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД и „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ЕООД, които би следвало да доказват получаването от ревизираното лице на изплатени суми по наложени платежи в посочените в РА размери.

В хода на ревизията е връчено Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ № П-22221322017776-041-002/08.02.2022 г. на „Л. експрес - ЕООД", като в отговор с писмо с вх. № 4136/21.02.2022 г. са представени следните файлове и писмени обяснения: копия на РКО за изплатени НП, договор за куриерски услуги от 01.02.2021 г., фактури за извършени куриерски услуги - 11 броя. Дадени са писмени обяснения както следва: „След проверка в базата данни за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2021 г., се установи, че са налице обработени пратки с изпращач „Спайдърмен" ООД. Физическото лице, получавало сумите на НП е представляло пълномощно пред нашия служител, само за справка. Не разполагаме с негово копие. Представяме справка за извършените куриерски услуги по доставка на пратките".

В хода на ревизията с Протокол № Р-22221323007768-П.-001/15.07.2024 г. /л. 402 от Приложение № 3 по делото/ са присъединени доказателства от приключило

контролно производство на „С.“ – ООД, с УИН: Р- 22221322008014, налични и архивирани в ТД на НАП В..

Ревизиращият екип в РД /стр. 7/ посочва, че в хода на ревизията са присъединени доказателства от приключило контролно производство на „Спайдърмен“ ООД, обективизирано в протокол № П-22221322017776-073-001/29.12.2022 г. Наред с това на основание чл. 110, ал. 3 ДОПК на дружеството „Файв сизън“ ЕООД е извършена проверка за анализ на данни, приключила с протокол П-03000321001747-073-001/15.11.2021 г. В хода на проверката на „Файв сизън“ ЕООД е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ - № П-03000321001747- 040-001/10.02.2021 г. От представляващия на проверяваното дружество - са представени следните писмени обяснения: *„Основната дейност на дружеството първоначално е търговия на едро и дребно с употребявани дрехи . Дейността се е извършвала от нает търговски обект в предходни години. За периода на проверката дружеството не е извършвало търговска дейност и не е представяло в счетоводството първични документи за извършени покупки и продажби, съответно такива не са били осчетоводявани. През периода 01.01.2018 г - 31.12.2019 г. дружеството е подало отчети в Агенция по вписванията - Търговски регистър, като те се състоят от декларация чл. 38 за неосъществяване на дейност. В счетоводството няма информация за извършвани покупки и продажби през периода на проверката. За проверявания период, а именно 01.01.2019-31.12.2020 г. и към момента няма фактури за покупки и продажби в счетоводството, банкови извлечения и други които да предоставят информация за осъществявана дейност. В дружеството няма нает персонал по трудов договор от м. 10.2016 г до момента.*

След посочените процесуални действия било установено, че за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. от името на „ Ф. сизън - ЕООД", ежесечно по договор с куриерско дружество „Лео Експрес" ЕООД са изпращани стоки - детски играчки, колела, детски акумулаторни коли и тротинетки. Стоките са изпращани от [населено място] и [населено място] и наложените платежи са получавани в същите градове. Направена е констатация, че в [населено място] сумите са получавани от А. А., който е собственик и управител на дружество „Спайдърмен" ООД, [населено място], а А. А. декларира в писмени обяснения, че стоките, предмет на доставките и получените наложени платежи са продажби на дружество „Спайдърмен" ООД, на което е управител и е ползвал договорните отношения на „Файв Сийзън" ЕООД с куриера „Лео Експрес" ЕООД.

На първо място следва да се посочи, че визираните писмени обяснения на А. А. в ревизионния доклад не бяха представени в хода на настоящото съдебно производство, въпреки изричното указание на съда, дадено с Определение от 18.12.2025 г. /л. 93/. От страна на ответника е направено уточнение с молба по делото /л. 101/, че посочените обяснения касаят задължения за периода 07.2022 г.,

които са отменени с Решение № 806/09.07.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. Това обстоятелство допълнително подкрепя извода на съда, че процесният ревизионен акт в оспорената част е издаден при липса на достатъчно убедителни доказателства.

Не без значение е и обстоятелството, че получатели на сумите с наложен платеж и парични преводи са А. А., Б. А. и М. Ф. А., като първият от тях, противно на изложеното в ревизионния доклад, по данни от Търговския регистър никога не е бил вписван като управител на дружеството. Дори да се приеме приложимостта на презумпцията по чл. 301 от Търговския закон, липсва изцяло анализ от страна на органа по приходите относно това дали е налице противопоставяне от страна на управителите на дружеството спрямо извършването на процесните сделки.

Настоящият съдебен състав намира за основателен и довода, наведен в жалбата, че твърдението в решението на ответника, а именно че „не са установени стоки, каквито са продавани чрез куриерски дружества, да са заведени и изписани от дружеството“, не може да послужи като доказателство в подкрепа на констатациите на ревизиращия екип, а напротив – поставя ги под съмнение.

Съдът приема, че цитираните в процесния РД (стр. 7) писмени обяснения от трето лице – „Файв сизън“ ЕООД – биха могли да представляват индиция за укриване на доходи само при наличие на други безспорни доказателства в подкрепа на направените констатации от органа по приходите. Такива доказателства обаче не са налице по делото, нито се сочат в процесния ревизионен доклад. Още повече, че и самите писмени обяснения не са представени от ответната страна.

Доколкото са необходими годни и относими доказателства за получаване на стоката, а в настоящия случай липсват безспорни документи, отразяващи това обстоятелство, на база на които да се извършат съответната съпоставка и преценка, т.к. по делото не са представени оригиналите на товарителници, РКО и парични преводи, то не могат да бъдат споделени изводите на органите по приходите за укриване на доходи от дружеството, след като се базират основно на извършения анализ на данните, предоставени в електронен табличен вид от трети лица - куриерски дружества.

За пълнота следва да се отбележи, че от фактическа и правна страна е необосновано да се приеме, че изпратените чрез куриер стоки непременно следва да се считат за приходи, без да се отчита възможността за упражнено право на купувача да върне стоката. Такива данни не са събирани и обсъждани в хода на ревизионното производство РА.

Следва да се посочи и забраната на съда да изменя акта във вреда на оспорващия, съгласно чл.160, ал.5 ДОПК, предвид на което в казус като процесния - ревизия по особения ред на чл.122 ДОПК, съдът няма правомощия да въвежда нови фактически основания. Както е указано, в тежест на ответника е да докаже предпоставките за прилагане на този ред, което не беше сторено по делото.

Поради всичко изложено, приетите по делото доказателства не се потвърдиха изводите на органите по приходите за извършени и неотчетени от жалбоподателя продажби на стоки – детски играчки по интернет, съответно реализирани доходи, след като се основават само на едностранно изготвени справки и документи от куриерското дружество, които не са годни да установят предаване на стоки и основанието на извършените плащания и фактическото получаването на плащанията от дружеството дружеството.

На тази база съдът приема, че данни за укрити приходи или доходи или да липсва или да не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство да не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, не е доказано за целите на данъчното облагане. Не е обсъждано актовете на органите по приходите и съответно недоказано остана основанието по чл.123 ДОПК - оборимите презумпции по чл.123, ал.1, т.1 и т.2 ДОПК за наличие на подлежащи на облагане с данъци печалба или доход в случаите на чл. 122, ал. 1 ДОПК и при определяне на основата по чл. 122, ал. 2 ДОПК, когато стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него, или направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства.

Ето защо в случая не следва да се прилага правилото на чл.124, ал.2 от ДОПК, за истинност на фактическите констатации в ревизионния акт и доказателствената тежест относно всички релевантни факти за установяване на претендираните публични задължения се носи от приходната администрация, но такава пълно главно доказване не бе проведено от ответника в настоящото производство.

С оглед на всичко изложено, неправилно с РА са определени допълнителни задълженията за ДДС за данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. в общ размер на 66 182.91 лв., превалутирани в евро - 33 838.78 евро, в т.ч. и лихви за забава и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. в общ размер на 12 492.76 лв, превалутирани в евро - 6387,45 евро, в това число лихви за забава, поради което ревизионният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на правния спор, на осн. чл. 161, ал. 1 ДОПК, съдът следва да присъди на жалбоподателя разности по списък /л. 89/ в размер на 8 460 лева, от които 8 460 лв. – адвокатско възнаграждение и 50 лева – държавна такса, или превалутирани в евро - 4 328 евро. От страна на ответника не е направено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

**Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град. 12 състав**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221323007768-091-001/28.10.2024 г., издаден от Й. А., началник сектор, като орган, издал заповедта за възлагане на ревизията на дружеството и В. Б. – ръководител на ревизията, в частта, с която на „СПАЙДЪРМЕН” ООД с ЕИК[ЕИК] са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. в общ размер на 66 182.91 лв., превалутирани в евро - 33 838.78 евро, в т.ч. и лихви за забава, и в частта на установения резултат по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. в общ размер на 12 492.76 лв., превалутирани в евро - 6387,45 евро, в т.ч. лихви за забава.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „СПАЙДЪРМЕН” ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 4 328 евро (четири хиляди триста двадесет и осем евро), представляваща направените по делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: