

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11687** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. И., редовно призован, за него се явява адв. В. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. експертна лекарска комисия при медицински институт на МВР, редовно призована, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. А. С., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА изготвена СМЕ от 30.01.2013 г., тоест в срок.

АДВ. С. - Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. С. - Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. А. С., 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Зарастването на мускула е физиология на самия мускул, но освен зарастването на мускула, възстановяването на функцията не става веднага със зарастването на мускула. Налагат се рехабилитационни процедури, за да се възстанови функцията на крайника. Функцията на този мускул е да изправя тазобедрената става и да свива коленната става. Това е основната функция на този мускул. Опорната функция на крака не е нарушена, може да се придвижва, но крака не е пълноценно функционален. По делото няма документи, които да указват, че на пострадалия е правено изследване, което да обективира обема и степента на скъсване на мускулни влакна. Такова изследване е ЯМР или ехография на мускула. Болковият синдром е свързан с възстановяването на функцията на мускула. Затруднена е двигателната функция през периода, посочен в т. 1 в заключението.

АДВ. С. - Да се приеме заключението.

ЮРК. С. - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за което му се издаде РКО.

АДВ. С. - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Както от събраните доказателства по делото, така и с експертизата бе доказано, че жалбоподателят е претърпял телесно увреждане по време на службата си, като е бил в отпуск по болест в продължение на 61 дни. Болничните листове са издадени от Медицински институт на МВР, което е специализирано заведение за преценка на здравословното състояние на служителите на МВР, с оглед възможността им да изпълняват служебните си

задължения. Болничните листове са два броя – по за 30 дни. Скъсан е мускул, което е затруднило движението на доверителя ми, което се квалифицира като средна телесна повреда. Неправилно ТЕЛК го е определил като лека телесна повреда и това не е позволило на доверителя ми да получи съответното обезщетение по ЗМВР. С оглед на изложеното, моля да уважите жалбата и да определите увреждането като средна телесна повреда. Моля за присъждане на разноски.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение по съображения за неоснователност и недоказаност. В хода на съдебното производство не се доказва, че вида на полученото от жалбоподателя увреждане представлява средна телесна повреда по НК. Още по-малко би следвало да се покрива продължителността на временната нетрудоспособност с дефиницията за трайна невъзможност за използването на съответния крайник. По смисъла на ПМС - № 3 от 1979 г., административният орган, при издаване на медицинско удостоверение, правилно е определил медико биологичните признаци на полученото увреждане на жалбоподателя. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: