

РЕШЕНИЕ

№ 1000

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145-178](#) от [Административно-процесуалния кодекс](#) във връзка със [Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/](#).

Производството е образувано по жалба на Ц. С. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], жк О. купел, [жилищен адрес] чрез адв. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-6500/5585 от 22.07.2021 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2017г по схема ПНДЖ 3- сума в размер на 2041,92лв, по схема ПНДЖ 3 - сума в размер на 859,68лв.

Жалбоподателят Ц. С. С. оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт в обжалваната част. В с.з. не явява и не се представлява. Постъпили са писмени бележки от неговия процесуален представител.

Ответникът зам-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован не се явява и представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен на 14.03.2022г,а жалбата е постъпила по пощата на 23.03.2022г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Всички относими към спора факти се установяват от представените писмени документи, карти, снимки.

Жалбоподателят е подал Общо заявление за подпомагане 2017 с Уникален идентификационен номер УИН: 22290517/85791 и УРН 245427 за кампания 2017 г., с което е заявил за подпомагане по схеми за преходна национална помощ и обвързани с производството подпомагане на животни по реда на Наредба № 3/17.02.2015г за 72 броя животни.

В рамките на административната процедура били извършени административни проверки,резултатите от които са послужили като мотив за издаване на уведомителното писмо.Основанието за извършването им е чл.28 и чл.29 от Регламент 809/2014,чл.74 от Регламент 1303/2013г и чл.37 ал.2 от ЗПЗП.В резултат на проверките са установени животни с нередности,описани в становище на проверката под брой на ушната марка и собственост на кандидата- общо 24 броя,които са били продадени на И. М. И..Съгласно чл.39 ал.1 т.4 от Наредба № 3/17.02.2015г право на подпомагане по схемата за преходна национална помощ за овце майки и/или кози-майки /ПНДЖЗ/,обвързана с производството ,имат земеделските стопани,които продължат да отглеждат в стопанствата си най малко 80% от заявените овце-майки и/или кози-майки най-малко 100 дни от деня,следващ последния ден за подаване на заявлението за подпомагане.След извършена административна проверка от декларирания брой животни 72 са установени 48 броя,отговарящи на условията на схемата и 24 броя с нередности.Установило се ,че животно с ушна марка № 100036000002690 не е било в животновъдния обект на жалбоподателя,а останалите след подаване на заявлението на 23.05.2017г и преди кампанията за подаване на заявление са преместени в ЖО № 2308-0387,собственост на И. М. И. с основание търговия.От проверката в системата И. е установено,че замяна на описаните животни с други отговарящи на изискванията по схемата не е правена от жалбоподателя.Също така не е подадено и заявление от кандидата за форсмажор или бракуване на животните ,които са с установени несъответствия на основание чл.11 и чл.12 от Наредба № 19/12.10.2015г за реда на контрол на изискванията на схемите за преходна национална помощ.Липсва волеизявление на кандидата и за оттегляне на заявлението по схемата.

В рамките на съдебното производство бе поискана и назначена СТЕ.От заключението на същата с вещо лице Ю. П.,прието в с.з. на 17.01.2023г е установява,че заявените от жалбоподателя за подпомагане са следните 72 животни от общо 337 деклариран животни в двата животновъдни обекта в съответствие със приложеното заявление на

пореде н номер	Вид	Порода	Ушна марка	Дата на раждане	Собст. животн о	Други активни УМ
1	овце	Каракачанска овца	10003600000267 0	11.1.2006	Да	
2	овце	Каракачанска овца	10003600000267 1	21.3.2006	Да	
3	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040791 1	3.3.2011	Да	
4	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040792 0	18.1.2010	Да	BG14D0100684
5	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040794 1	6.5.2010	Да	
6	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040795 5	25.4.2010	Да	
7	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040797 9	2.1.2012	Да	
8	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100040799 3	5.1.2012	Да	
9	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100052988 1	4.4.2012	Да	
10	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100052988 3	4.4.2012	Да	
11	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100052988 5	4.4.2012	Да	

12	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100052989 0	5.4.2012	Да	10003600021930 3
13	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100052989 3	5.4.2012	Да	
14	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100053782 7	1.1.2012	Да	
15	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100089206 1	24.12.201 2	Да	
16	овце	Синтетична популация Българска млечна	10000100089208 9	15.12.201 2	Да	
17	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008145 6	22.11.201 3	Да	
18	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008145 7	21.11.201 3	Да	
19	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008145 8	15.10.201 3	Да	
20	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008145 9	9.10.2013	Да	
21	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 1	11.11.201 3	Да	
22	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 3	23.10.201 3	Да	

23	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 5	11.1.2014	Да	
24	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 6	3.2.2014	Да	
25	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 7	2.3.2014	Да	
26	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 8	8.2.2014	Да	
27	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008146 9	14.1.2014	Да	
28	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008147 1	27.2.2014	Да	
29	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008147 2	19.1.2014	Да	
30	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008147 3	15.2.2014	Да	10003600021927 4
31	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008147 7	18.1.2014	Да	
32	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008148 1	22.1.2014	Да	
33	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008148 3	20.3.2014	Да	

34	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008148 4	12.3.2014	Да	
35	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008148 6	21.3.2014	Да	
36	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003400008148 7	5.2.2014	Да	
37	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600002094 3	26.12.200 5	Да	
38	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600002094 5	29.11.200 4	Да	10003600033071 8
39	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600002094 8	8.2.2006	Да	
40	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600005479 1	25.12.200 6	Да	
41	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600005479 2	2.2.2006	Да	
42	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003600005479 3	18.3.2004	Да	
43	овце	Синтетична популация Българска млечна	10003900008576 7	25.10.200 6	Да	
44	овце	Синтетична популация Българска млечна	BG14D0017202	2.2.2008	Да	
45	овце	М. Ш.	10003400017164 2	25.1.2013	Да	

46	овце	М. Ш.	10003400017164 4	27.2.2013	Да	
47	овце	М. Ш.	10003400017164 6	18.1.2013	Да	
48	овце	Друго	10003600000266 7	3.2.2010	Да	
49	овце	Друго	10003600000267 3	18.3.2009	Да	
50	овце	Друго	10003600000267 4	15.3.2009	Да	
51	овце	Друго	10003600000267 5	16.2.2009	Да	
52	овце	Друго	10003600000267 6	4.3.2009	Да	
53	овце	Друго	10003600000267 7	30.1.2009	Да	
54	овце	Друго	10003600000267 9	6.1.2006	Да	
55	овце	Друго	10003600000268 0	10.1.2006	Да	
56	овце	Друго	10003600000268 3	8.1.2006	Да	
57	овце	Друго	10003600000268 4	17.1.2006	Да	
58	овце	Друго	10003600000268 5	19.1.2006	Да	
59	овце	Друго	10003600000268 6	14.1.2006	Да	
60	овце	Друго	10003600000269 0	23.1.2013	Да	10003600031323 4
61	овце	Друго	10003600000269 1	3.2.2013	Да	

62	овце	Друго	10003600002622 5	9.2.2013	Да	10003600031322 6
63	овце	Друго	10003600002622 8	14.1.2013	Да	
64	овце	Друго	10003600002622 9	12.1.2013	Да	10003600031322 3
65	овце	Друго	10003600002623 0	21.1.2013	Да	
66	овце	Друго	100036000026237	2.2.2010	Да	100036000313221
67	овце	Друго	100036000026238	13.3.2010	Да	100036000313237
68	овце	Друго	100037000098538	6.1.2013	Да	
69	овце	Друго	BG14D0015958	1.1.2008	Да	
70	овце	Друго	BG14D0062920	17.1.2006	Да	
71	овце	Друго	BG14D0074793	3.1.2007	Да	
72	овце	Друго	BG14D0089169	11.1.2006	Да	

От описаните 72 животни като собствени 24 съгласно справката от ДВЗ са продадени на дата 31.05.2017 г. на лицето И. М. И.

Ушна марка	Собствени	Дата на раждане
1000010008920 61	Y	24.12.2012
1000360000026 90	N	23.1.2013
1000010004079 20	Y	18.1.2010
1000360000026 91	N	3.2.2013
1000010005298 83	Y	4.4.2012

1000340000814 81	Y	22.1.2014
1000010004079 41	Y	6.5.2010
1000010005298 85	Y	4.4.2012
1000340001716 44	Y	27.2.2013
1000360000026 71	N	21.3.2006
1000360000026 77	N	30.1.2009
1000010004079 93	Y	5.1.2012
1000340000814 56	Y	22.11.2013
1000360000262 29	N	12.1.2013
1000360000026 76	N	4.3.2009
1000360000262 38	N	13.3.2010
1000340000814 77	Y	18.1.2014
1000010008920 89	Y	15.12.2012
1000360000026 79	N	6.1.2006
1000340000814 83	Y	20.3.2014
1000340000814 84	Y	12.3.2014

1000340000814 86	Y	21.3.2014
1000340000814 65	Y	11.1.2014
1000340000814 63	Y	23.10.2013
1000360000209 48	Y	8.2.2006
1000010004079 11	Y	3.3.2011
1000010004079 79	Y	2.1.2012
1000340000814 59	Y	9.10.2013
1000360000547 91	Y	25.12.2006
1000360000026 73	N	18.3.2009
1000370000985 38	Y	6.1.2013
1000340000814 66	Y	3.2.2014
1000340000814 87	Y	5.2.2014
1000360000262 28	N	14.1.2013
1000010004079 55	Y	25.4.2010
1000360000026 75	N	16.2.2009
1000340000814 69	Y	14.1.2014

1000360000026 80	N	10.1.2006
1000360000026 86	N	14.1.2006
BG14D0062920	N	17.1.2006
1000360000026 67	N	3.2.2010
1000010005298 90	Y	5.4.2012
BG14D0074793	N	3.1.2007
1000340000814 57	Y	21.11.2013
1000360000026 70	N	11.1.2006
1000340000814 72	Y	19.1.2014
1000360000026 84	N	17.1.2006
1000360000547 92	Y	2.2.2006
1000360000026 83	N	8.1.2006
1000340001716 46	Y	18.1.2013
1000340000814 71	Y	27.2.2014
1000360000262 37	N	2.2.2010
1000360000262 30	N	21.1.2013
1000340000814	Y	8.2.2014

68		
100036000026 85	N	19.1.2006
BG14D0089169	Y	11.1.2006
1000010005378 27	Y	1.1.2012
1000340000814 61	Y	11.11.2013
1000340000814 67	Y	2.3.2014
1000010005298 93	Y	5.4.2012
1000340000814 58	Y	15.10.2013
1000340000814 73	Y	15.2.2014
BG14D0017202	Y	2.2.2008
1000390000857 67	Y	25.10.1026
BG14D0015958	Y	1.1.2008
1000340001716 42	Y	25.1.2013
1000360000209 45	Y	29.11.2004
1000360000209 43	Y	26.12.2005
1000360000547 93	Y	18.3.2004
1000360000262 25	N	9.2.2013

1000360000026 74	N	15.3.2009
1000010005298 81	Y	4.4.2012

Продадените животни не следва да са във фермата на жалбоподателя след дата 31,05,2017 г. , но тези животни не са заявени от друго лице за кампания 2017 г.

Съдът кредитера заключението на вещото лице като обективно и логично, неоспорно от страните.

Въз основа на изложеното съдът прави и своите правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган/заповед №03-РД/2891-/23.07.2019г на изпълнителния директор на ДФЗ – стр.14-16/ в предвидената от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и при спазване на административно-производствените правила.

Съгласно [чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП](#) изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в [чл. 59, ал. 2 от АПК](#). Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане, както и в представената административна преписка. Тези факти се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза. Неоснователно е и възражението за немотивираност на оспорения акт. В процесното уведомително писмо са посочени конкретни обстоятелства, поради които е отказано финансово подпомагане по схемата ПНДЖЗ. Словесната и табличната част на писмото представляват едно цяло, като правният извод е, че в административния акт се съдържат както правни, така и фактически основания за неговото издаване. Затова същият се явява мотивиран и не страда от порока по [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). Посочени са конкретни обстоятелства, въз основа на които издателят на акта е приел, че процесните площи са недопустими за подпомагане. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи,

какъвто е настоящият случай. Позоваването на извършените справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административния орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него административно право.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

В конкретния случай няма спор по фактите- жалбоподателят не е спазил изискванията за поддържане на 80% от заявените овце-майки най малкото 100 дни от деня,следващ последния ден на подаване на заявлението за подпомагане.Безспорно е установено от назначената СТЕ,че от общия брой 72 броя животни,декларирани за подпомагане на 23.05.2017г,на дата 31.05.2017г 24 броя са били преместени с цел търговия в друг животновъден обект- на И. М. И..Това обстоятелство е относимо към хипотезата на чл.9 ал.2 от Наредба № 19/12.10.2015г за реда на контрол на изискванията за априходна национална помощ,съгласно която не се подпомагат по схемата земеделски стопани ,които в срок от 100 дни от деня,следващ последния ден за подаване на заявленията,не продължат а отглеждат най малко 80% от заявените овце майки.В конкретния случай са останали общо 48 броя от заявени 72 броя или 66,66%.Съгласно чл.10 ал.2 от същата Наредба животни с нередности са тези,които не са регистрирани в животновъдния обект,собствен или нает от кандидата за подпомагане.Ал.2 на същата разпоредба предвижда,че ако при проверка на стопанството ,извършена до 100 дни от деня, следващ последния ден на подаване на заявленията за подпомагане,ДФЗ установи,че броят на заявените за подпомагане овце-майки по схемата ,които реално се отглеждат в него са с нередности,като разделя общия брой на липсващите животни на броя на допустимите за подпомагане,с което установява процента несъответствие- 24/48- 50%.Съгласно чл.10 ал.3 от Наредбата,ако процентът на несъответствие е над 20 на сто РА не се подпомага за съответната година.При установените факти в рамките на административното производство и заключението на СТЕ по безспорен начин се установи,че стопанството на жалбоподателя в рамките на 100 дни от датата на заявлението за подпомагане/ 23.05.2017/ са напуснали 24 броя овце-майки,които са били транспортирани в цел продажба към ЖО на И. М. И. на дата 31.05.2017г.Поради тази причина стопанството на кандидата не отговаря на изискванията а чл.9 ал.2 от Наредба № 19/12.10.2015г и този брой животни са с нередности,които обуславят процент на несъответствие съгласно чл.10 ал.2 от тази Наредба в размер на 50 %.Това само по себе обуславя и правилния извод на административния орган,че при процент на несъответствия над 20 за съответната година не се извършва подпомагане,което е обективизирано и в оспореното писмо.

Фактическите констатации в административния акт съответстват на

действителното фактическо положение. Материалният закон е приложен правилно. Не са налице основания за отмяна на административния акт по [чл. 146 от АПК](#) и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран така и на основание [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], жк О. купел, [жилищен адрес] чрез адв. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-6500/5585 от 22.07.2021 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2017г по схема ПНДЖ 3- сума в размер на 2041,92лв, по схема ПНДЖ 3 - сума в размер на 859,68лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град.

СЪДИЯ: